



## SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

### *Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi*

Ministarstvo uprave objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 17. srpnja 2012. do 16. kolovoza 2012. godine, te očitovanja o prihvatanju / neprihvatanju istih.

Redni broj	Naziv dionika ( pojedinac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
1.	DARKO BANIČEK  pojedinaac		<p>Poštovani, iščitavajući nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi zabrinula me nezainteresiranost predlagača da riješi najveće probleme zabilježene tijekom dosadašnje primjene aktualnih zakonskih rješenja, koja se odnose na sukob ovlasti između izravno izabranog (grado)načelnika ili župana i predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave.</p> <p>Iako novi nacrt prijedloga Zakona pokušava razriješiti eventualni sukob između izvršne i predstavničke vlasti oko proračuna na način da nedonošenje proračuna jednakom mjerom „kažnjava“ i izvršnu i</p>	<p><b>Primjedbe se ne prihvaćaju.</b></p> <p>Ovim se Prijedlogom zakona upravo nastoji riješiti problem sukoba ovlasti između predstavničkog i izvršnog tijela. U važećem zakonskom rješenju za nedonošenje proračuna posljedicu trpi jedino predstavničko tijelo, koje se u tom slučaju raspušta. S obzirom da je proračun temeljni financijski akt u kojem je sadržana zapravo kompletna politika jedinice, a donosi ga predstavničko tijelo na prijedlog izvršnog kao jedinog ovlaštenog predlagatelja, novim se prijedlogom nastoji upravo uspostaviti ravnoteža u odgovornosti oba tijela vezano uz tako važno pitanje kao što je donošenje proračuna. Nije točna tvrdnja da se time izvrgava volja birača, jer su se i do sada, raspuštanjem predstavničkog tijela, provodili prijevremeni izbori za to</p>

		<p>predstavničku vlast to je, osim što predstavlja mogućnost izvršavanja volje birača, nedostatan rješenje za glavnu nedorečenost aktualnog zakona.</p> <p>Štoviše, nacrt prijedloga Zakona „proizvodi“ novu nedorečenost u razgraničenju ovlasti kada ovlast predlaganja predstavnika za upravne i nadzorne dužnosti u ustanovama i tvrtkama u vlasništvu jedinica lokalne samouprave stavlja u ruke izvršnoj vlasti dok samo imenovanje i dalje ostaje u ovlastima predstavničke vlasti bez da razrješuje eventualni sukob oko te odluke. Nacrt prijedloga Zakona ne odgovara na pitanje što će se dogoditi ako predstavničko tijelo ne izglasa prijedlog (grado)načelnika ili župana, odnosno koje su mogućnosti predstavničkog tijela ukoliko (grado)načelnik ili župan uopće ne predlože odluku o izboru članova upravnih i nadzornih tijela ustanova i tvrtki u kojima aktualnim predstavnicima ističe mandat.</p> <p>Kod nedonošenja proračuna, koji također ima status općeg akta koji predlaže izvršna vlast, a donosi ga predstavnička, takav eventualni sukob se razrješava raspuštanjem predstavničkog tijela, ali i smjenom izabranog (grado)načelnika ili župana. Takvo rješenje omogućava i predstavničkoj i izvršnoj vlasti da „ponište“ na izborima izraženu volju birača i „resetiraju“ mandate na početni položaj. Tako se u slučaju da (grado)načelniku ili županu ne odgovara uspostavljena većina u općinskom odnosno gradskom vijeću ili županijskoj skupštini omogućava raspisivanje izvanrednih izbora samo ako namjerno ne predloži proračun što nije u duhu predstavničkog demokratskog sustava jer time derogira izraženu volju birača. Jednako se to odnosi i na predstavničko tijelo, koje neizglasavanjem proračunskog prijedloga izvršne vlasti, može srušiti (grado)načelnika ili župana s izabrane funkcije što je opcija koju zakon ne bi smio</p>	<p>tijelo, a izvršno tijelo ne samo da je ostalo na svojoj dužnosti već je imalo mogućnost stvaranja uvjeta za raspuštanje predstavničkog tijela izbjegavanjem predlaganja proračuna ili povlačenjem prijedloga proračuna, bez ikakvih posljedica po to tijelo.</p> <p>Ističe se da će se navedena odredba Prijedloga zakona u cijelosti izmijeniti, odnosno nadležnost za imenovanje i razrješenje predstavnika jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u (upravnim i nadzornim) tijelima javnih ustanova i drugih pravnih osoba u Prijedlogu zakona brisati će se iz nadležnosti predstavničkog tijela te u cijelosti propisati među nadležnostima izvršnog tijela.</p> <p>Vezano uz nedonošenje proračuna, kao što je već prethodno navedeno, ovim se upravo uspostavlja ravnoteža u odnosima demokratski izabраниh tijela. Naime, oba su tijela izabrana od građana, te će se u takvoj situaciji na prijevremenim izborima, voljom građana, birati oba tijela, a ne kao do sada samo predstavničko. Upravo suprotno, za očekivati je manji broj situacija nedonošenja proračuna ako oba tijela snose istu odgovornost.</p>
--	--	---	---

		<p>dati u ovlasti predstavničkom tijelu. Negativna posljedica takvog rješenja je predvidiv rast broja izvanrednih izbora i time troškova za jedinice lokalne samouprave uz vrlo neizvjesno razrješenje sukoba izvršne i predstavničke vlasti i nakon izbora.</p> <p>Kao otvoreno pitanje u nacrtu prijedloga Zakona ostaje i sukob izvršne i predstavničke vlasti u slučaju kada neki drugi zakon, a ne ZoLP(R)S, neku ovlast daje predstavničkom tijelu, a izvršna vlast ju nakon izglasavanja odbija izvršiti. U „zagrebačkom slučaju“ se pokazalo da je nedefiniran odnos između prava izvršne vlasti da predloži proračun i prava predstavničkog tijela da autonomno regulira neku od prihodovnih stavki u tom proračunu, poput cijene vrtića. Koje je pravo jače, odnosno koji opći akt je u ovom slučaju sui generis?</p> <p>Kada smo kod nedefiniranih pitanja bilo bi oportuno zakonskim rješenjem postaviti pravila igre i kod donošenja proračuna. Ostaje nedefinirano što ako predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave izglasa proračun, koji je predložila izvršna vlast, no u taj proračun je ugrađen i amandman, koji mijenja jednu ili više proračunskih stavki. Je li u tom slučaju proračun uopće donesen i ako je donesen je li donesen u izmijenjenom ili originalnom (od gradonačelnika predloženom) obliku?</p> <p>Rješenje navedenih sukoba nadležnosti je dosljedno zakonsko definiranje uloge i položaja (grado)načelnika ili župana kao nositelja izvršne vlasti. Neka aktualna zakonska rješenja, kao i naknadno tumačenje ZoLP(R)S od strane Ministarstva uprave kojim je (grado)načelniku i županu oduzeta ingerencija nad ustanovama i tvrtkama u vlasništvu jedinice lokalne</p>	<p>Razlika između općih i pojedinačnih akata jasno proizlazi iz Zakona. Opće akte donosi predstavničko tijelo, a izvršno tijelo predlaže njihovo donošenje i donesene akte izvršava. U postupku donošenja svakog općeg akta, predstavničko tijelo može amandmanima utjecati na pojedine dijelove predloženog akta.</p> <p>Pitanja vezana uz sadržaj proračuna i izmjenu pojedinih stavki su sadržaj posebnog propisa. Način rada tijela i postupak odlučivanja propisan je općim aktima jedinica u skladu sa zakonom. Nejasno je pitanje je li i u kojem obliku akt donesen u slučaju usvojenih amandmana. Ako tijelo koje donosi određeni akt, prije donošenja tog akta usvoji i amandmane na isti te nakon toga usvoji, odnosno donese opći akt u cijelosti, tada je taj akt donesen u obliku u kojem je i usvojen.</p> <p>Ističe se da će se odredba koja se odnosi na nadležnosti predstavničkog i izvršnog tijela u odnosu na navedeno, u Prijedloga zakona u cijelosti izmijeniti, odnosno nadležnost za imenovanje i razrješenje predstavnika jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u (upravnim i nadzornim) tijelima javnih ustanova i drugih pravnih osoba u Prijedlogu zakona brisati će se iz</p>
--	--	--	---

			<p>samouprave, svele su neposredno izabrane čelnike lokalne vlasti na puke šefove gradskih uprava, koji svoju izvršnu vlast dijele sa svojim predstavničkim tijelom. Ako bi se nacrtom prijedloga Zakona definiralo da u slučaju kada izvršna vlast ima pravo predlaganja, a predstavničko tijelo donosi odluku, predstavničko tijelo ima pravo jednog (ili dva veta), no da potom mora izglasati prijedlog pod prijetnjom raspuštanja. Tada bi se (grado)načelniku ili županu vratile izvršne ovlasti, a predstavničko tijelo bi zadržalo svoju kontrolnu funkciju izvršne vlasti.</p> <p>To načelo primijenjeno na članak 9., stavak 2. Nacrta prijedloga Zakona zahtijevalo bi da se propiše kako će predstavničko tijelo biti raspušteno ako odbije (dva uzastopna) prijedloga gradonačelnika o imenovanju predstavnika jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u (upravnim i nadzornim) tijelima javnih ustanova i drugih pravnih osoba koje je osnovala jedinica lokalne samouprave.</p> <p>Također, primjena tog načela u odnosu na usvajanje proračuna značila bi da se u slučaju da predstavničko tijelo odbije (drugi) prijedlog proračuna raspušta samo predstavničko tijelo dok bi se gradonačelnika moglo smijeniti s funkcije tek ako ne bi predstavničkom tijelu uopće predložio proračun.</p>	<p>nadležnosti predstavničkog tijela te u cijelosti propisati među nadležnostima izvršnog tijela.</p>
2.	HARI LUČIN pojedinaac	<p>Članak 31.</p> <p>Članak 61.</p> <p>Članak 84. ili 85.</p>	<p>U članku 31. Zakona potrebno je preciznije odrediti visinu naknade troškova člana predstavničkog tijela. Predlažem da se visina naknade ograniči na maksimalno jednu polovinu iznosa prosječne mjesečne netto plaće u jedinici lokalne samouprave za prethodnu godinu u što bi bila uključena i paušalna naknada za prisustvovanje sjednicama.</p> <p>Člankom 61. potrebno je propisati OBAVEZNO OSNIVANJE MJESNIH ODBORA. naime Statutom</p>	<p><b>Ne prihvaća se prijedlog vezano uz članak 31.</b></p> <p>Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave slobodno raspolazu svojim sredstvima, a određivanje naknade za rad u predstavničkom tijelu u njihovom je samoupravnom djelokrugu. Visina naknade ovisi o financijskoj snazi svake pojedine jedinice te se smatra da nema potrebe istu uređivati Zakonom.</p> <p><b>Ne prihvaća se prijedlog vezano uz članak 61.</b></p> <p>Člankom 134. Ustava RH propisano je da se u naselju ili dijelu naselja mogu, u skladu sa zakonom, osnivati oblici mjesne samouprave. Zakonom je propisano da se mjesni odbori osnivaju statutom, a</p>

		<p>Članak 77.a</p> <p>Članak 90.a</p> <p>NUMERACIJA SE ODNOSI NA ČLANKE OSNOVNOG TEKSTA ZAKONA</p>	<p>općine u kojoj živim propisana je obveza osnivanja MO, a od osnivanja općine nisu provedeni izbori za iste. Predlažem i u čl. 84. ili 85. dodavanje odredbe o raspuštanju predstavničkog tijela ukoliko se ne provedu izbori za MO.</p> <p>Koji je motiv predlagatelja da se člankom 77 a zapriječi pravo žalbe, odnosno omogućiti upravni spor. Nejasno je tim više što se člankom 77 utvrđuju obaveze za građane jedinice lok. samouprave. Predlažem brisanje čl. 77 a, a u članku 77 dodavanje odredbe o pravu na žalbu temeljenu na Općem poreznom zakonu ako se članak 77 a odnosi na članak 77.</p> <p>U članku 90 a predlažem ograničavanje max. iznosa plaće iz članka 90 i to do 3,5 prosječnih netto plaća u jedinici lokalne samouprave iz prethodne godine. Niti jednim člankom Zakona ne govori se o šteti za činjenje odnosno nečinjenje. Što je s pravnim učincima poništenih akata ( s obzirom da nadzori traju više mjeseci, žalbeni postupak...) Naime iz prakse: nedonošenje prostorno planske dokumentacije u većini slučajeva nanosi se šteta građanima i pravnim osobama na područjima jedinica lok. samouprave, itd.</p>	<p>inicijativu za osnivanje mjesnog odbora mogu dati građani i njihove organizacije i udruženja te druga tijela određena statutom. Mjesna samouprava u isključivom je samoupravnom djelokrugu jedinica lokalne samouprave te nametanje obveze osnivanja mjesnih odbora ne bi bilo opravdano. Međutim, ovim se Nacrtom prijedloga propisuje u novom članku 61.a da je jedinica koja ima osnovane mjesne odbore dužna provoditi izbore za članove vijeća mjesnih odbora, a izbore raspisuje općinski načelnik, odnosno gradonačelnik.</p> <p><b>Uz članak 84. i 85. – Ne prihvaća se</b></p> <p>Propisivanje neprovođenja izbora za mjesne odbore kao razloga za raspuštanje predstavničkog tijela (dodavanjem u članak 84. Zakona) ocjenjuje se kao prerigorozno rješenje te se isto ne prihvaća.</p> <p><b>Uz članak 77.a – Ne prihvaća se</b></p> <p>Vežano uz članak 77. Zakona, isti se Nacrtom prijedloga briše jer je isto predmet regulacije posebnih propisa.</p> <p>Predloženo brisanje članka 77.a sasvim je bez osnove iz razloga što se ovom odredbom po prvi puta regulira nadzor zakonitosti pojedinačnih neupravnih akata koje u samoupravnom djelokrugu donose predstavnička i izvršna tijela. Odredba članka 77.a nije ni u kakvoj vezi s odredbom važećeg članka 77. kojim se propisuje postupak donošenja pojedinačnih akata upravnih tijela kojima se rješava o obvezi razreza lokalnih poreza, doprinosa i naknada.</p> <p><b>Uz članke 90. i 90.a – Nejasno - Ne prihvaća se</b></p> <p>Vežano uz članke 90. i 90.a, primjedba je nejasna. Ako se odnosi na ograničavanje plaće za vrijeme profesionalnog obavljanja dužnosti, napominjemo da su mjerila za plaću utvrđena posebnim propisom tj. Zakonom o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, kojim su propisane gornje granice za utvrđivanje plaća. Ako se pak odnosi na naknadu plaće po prestanku profesionalnog obavljanja dužnosti, ta prava su predloženim člankom 90.a smanjena u odnosu na dosadašnje rješenje iz važećeg Zakona i mišljenja smo da ih nije potrebno vezati uz ograničavanje max. iznosa plaće iz članka 90 i to do 3,5 prosječnih netto plaća u jedinici lokalne samouprave iz prethodne godine.</p> <p>Vežano uz počinjenje štete, odgovornost za štetu nije materija ovog Zakona, koji je propis kojim se uređuje sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave, već posebnih propisa.</p> <p>Što se tiče pravnih učinaka poništenih akata, isto je također materija</p>
--	--	--	--	---

				posebnih propisa.
3.	ANDELKO VULJANIĆ  pojedinaac	Članak 85.a  Članak 90.a	Iz članka 85a stavka 3 izbaciti riječ „učestalih“, te iz članka 90a ukloniti stavke 4,5,6,7 i 8 .	<b>Primjedbe se ne prihvaćaju.</b> Brisanje termina „učestalih“ iz članka 85.a točke 3. značilo bi da bi zbog svake nepravilnosti u radu trebalo biti raspušteno predstavničko tijelo i razriješen općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan. Brisanjem stavaka 4., 5., 6., 7. i 8. iz članka 90.a u cijelosti bi ostala neregulirana prava osoba po prestanku profesionalnog obavljanja dužnosti.
4.	OPĆINA GORNJA VRBA  Jedinica lokalne samouprave	Članak 53.a stavak 2.	Predloženim izmjenama uvodi se institut reizbora pročelnika u lokalnoj (područnoj) samoupravi. Na taj način se određena kategorija službenika stavlja u neravnopravan status, jer se njihov radni odnos na neodređeno vrijeme faktički pretvara u radni odnos na određeno, što u konačnici dovodi do negativne selekcije. Veliki broj općina, što vrijedi i za našu županiju, ni do sada nije mogao zaposliti odgovarajući stručne osobe za mjesto pročelnika, a uvođenjem reizbora to će biti još teže. Pročelnici su i do sada ovisili o dobroj volji načelnika (određivanje koeficijenata za plaću), a predloženim izmjenama to će još više doći do izražaja, pogotovo u malim upravama, pa je vrlo vjerojatno da će „nepoćudni“ morati tražiti novo zaposlenje. Tim prije, što u većini općina nema nepopunjenih mjesta na koje bi se isti mogli preraspodijeliti, jer u pravilu za nova radna mjesta nema novaca. Temeljem čega zakonodavac smatra da će novouposlene osobe ukoliko dođu na mjesto pročelnika, koji je prije svega službenik sa obimnim opisom poslova, biti adekvatna zamjena? Predložene izmjene su također u suprotnosti i sa Zakonom o postupku primopredaje vlasti, po kojem osobe u statusu službenika koje se postavljaju na radno mjesto imenovanjem, nisu dužne stavljati mandat na raspolaganje, a kadrovske promjene	Uz članak 53.a stavak 2. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b>  Predložena odredba ne znači da će dosadašnji pročelnici dobiti otkaz. I do sada je bilo moguće promjenom ustrojstva utjecati na status pročelnika, odnosno razriješiti ga i imenovati drugog. U Nacrt prijedloga zakona unesena je odredba kojom se propisuje da se pročelnici imenuju na vrijeme od četiri godine i mogu biti ponovno imenovani. Važećim Zakonom propisano je da upravnim tijelima upravljaju pročelnici koje na temelju natječaja imenuje općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan.  Razlog za novopredloženo rješenje sadržan je u činjenici da bi se time općinskom načelniku, gradonačelniku, odnosno županu, u situaciji nepostojanja poglavarstva kao kolektivnog izvršnog tijela, omogućilo formiranje tima za obavljanje poslova iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave za vrijeme trajanja njegovog mandata.  Ovakva odredba slijedi sustav službenika u kabinetu ministra uveden u državnoj upravi, a u situaciji kada općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan obnašaju izvršne ovlasti kao inokosno tijelo, omogućava im se formiranje pročelničkog tima koji će obavljati poslove iz samoupravnog djelokruga jedinice za vrijeme trajanja mandata izvršnog tijela, s tim da pročelnici mogu biti ponovno imenovani, također po provedenom javnom natječaju.  Ovakvo rješenje ne prejudicira stavljanje pročelnika u nepovoljan položaj, niti politizaciju službeničkog statusa pročelnika. Važećim

			suprotne odredbama zakona, ništave!	<p>propisima utvrđeni su stručni uvjeti kojima moraju udovoljavati osobe za rad na radnom mjestu pročelnika, kao i za sva druga službenička mjesta. Nesporno je da pročelnici koji upravljaju upravnim tijelima u jedinicama lokalne i područne (regionalne) poslove obavljaju najsloženije poslove iz djelokruga jedinica i to u okviru potrebnog stručnog znanja i sposobnosti.</p> <p>Sva pitanja od značaja za službenički status pročelnika te ostvarivanje njihovih prava i obveza iz službeničkih odnosa propisana su posebnim zakonom koji se primjenjivao i do sada.</p>
5.	DARKO SAFTIĆ građanin	Na članke: 30., 61.c te 90.b	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Članak 30.</b> predlažem da se predloženi novi stavak 2. u članku 30. preformulira tako da se imunitet članova predstavničkog tijela proširi i na područje građanske odgovornosti odnosno da se oni zaštite od neopravdanih privatnih tužbi za klevetu i sl., a na način da isti stavak glasi: „Član predstavničkog tijela ne može biti pozvana na kaznenu <b>ili građansku</b> odgovornost, pritvoren ili kažnjen za izraženo mišljenje i glasovanje u predstavničkom tijelu“.</li> <li>2. <b>Čl.34.:</b> <b>Podržava se</b> rješenje predloženo u <b>Čl. 34. u novome stavku 2.</b> prijedloga Zakona, kojima se osigurava da se jedan od potpredsjednika predstavničkog tijela bira iz redova predstavničke manjine odnosno oporbe.</li> <li>3. <b>Čl.53.a</b> <b>Podržava se</b> rješenje predloženo u <b>Čl. 53.a u novome stavku 2.</b> prijedloga Zakona, kojima se definira rok imenovanja pročelnika na vrijeme od 4 godine s mogućnošću ponovnog imenovanja.</li> <li>4. <b>Čl.61.c</b></li> </ol>	<p>Uz članak 30. - <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Odredba o imunitetu člana predstavničkog tijela usklađena je s odredbom o imunitetu zastupnika u Hrvatskom saboru. Pojam građanske odgovornosti u ovom slučaju bio bi nedefiniran, za razliku od kaznene odgovornosti.</p> <p>Uz članak 61.c - <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p>

		<p>Predlažem dodavanje novog stavka 2., u nastavku nakon stavka 1. u Čl.61.c, koji bi glasilo:  „Financijski plan mjesnog odbora mora biti usklađen sa sredstvima koja su u proračunu općine, odnosno grada predviđena za tu namjenu. Općina odnosno grad dužni su u svojem proračunu predvidjeti sredstva za rad svakog mjesnog odbora na svojem području.“  Takvim se stavkom želi <b>osigurati uspostavljanje redovitih planiranih sredstava za rad mjesnih odbora</b> na području gradova i općina, i to na način da se <b>u proračunima općina i gradova planiraju sredstva kojima svaki mjesni odbor</b> na njihovom području raspolaže i za koje je dužan izraditi vlastiti financijski plan.</p> <p>5. <b>Čl.90.</b>  <b>Podržava se</b> rješenje predloženo u <b>Čl. 90., stavku 1.</b> prijedloga Zakona, kojima se definira pravo općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i njihovih zamjenika da odluče o tome hoće li dužnost na koju su izabrani obavljati profesionalno.</p> <p>6. <b>Čl.90.b</b>  Potrebno je <b>dopuniti odredbu</b> Čl.90.b., budući je očito da je omaškom nakon riječi „njihov“ izostavljena riječ „zamjenik“. Iz samog teksta je razvodno da je predlagatelj teksta mislio da <b>pravo povratka na rad po prestanku profesionalnog obnašanja dužnosti</b> općinskog načelnika, gradonačelnika, župana <b>imaju i njihovi zamjenici</b>, te je shodno tome potrebno na taj način dopuniti navedenu odredbu.</p>	<p>Pitanja vezana uz mjesnu samoupravu su pitanja iz samoupravnog djelokruga svih jedinica lokalne samouprave te se definiranje istih prepušta općim aktima jedinica.</p> <p>Uz članak 90.b <b>PRIHVACA SE</b></p> <p>Odredba je dopunjena jer je uočen propust.</p>
--	--	---	--



6.	<p>MLADEN PLANČIĆ JUO Grada Staroga Grada</p> <p>službenik u lokalnoj samoupravi</p>	<p>Članak 11.</p> <p>Članak 24.</p>	<p><b>Članak 11.</b></p> <p>Predstavničko tijelo općine, grada i županije može pojedinu osobu koja je zaslužna za općinu, grad, odnosno za županiju proglasiti počasnim građaninom.</p> <p><i>Počasnim građaninom ne može biti proglašena osoba koja je član predstavničkog tijela općine, grada i županije, za vrijeme dok joj traje mandat.</i></p> <p>Počašću se ne stječu posebna prava, odnosno obveze i može se <b>odlukom predstavničkog tijela</b> opozvati ako se počastvovani pokaže nedostojnim takve počasti.</p> <p><b>Članak 24.</b></p> <p><i>„Na temelju odredaba zakona i statuta raspisivanje referendumu može predložiti najmanje jedna trećina članova predstavničkog tijela,</i></p> <p><i>„Predstavničko tijelo može donijeti odluku o raspisivanju referendumu na prijedlog podnesen od najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela,</i></p> <p><b>Članak 24.a</b> <i>Općinsko, odnosno gradsko vijeće može tražiti mišljenje od mjesnih zborova građana o prijedlogu općeg akta ili drugog pitanja iz samoupravnog djelokruga općine, odnosno grada, kao i o drugim pitanjima određenim zakonom ili statutom.</i></p> <p><b>Članak 28,</b> mijenja se i glasi:</p> <p><i>„Broj članova predstavničkog tijela jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave je neparan, a određuje se ovisno o broju stanovnika i to tako da predstavničko tijelo: -jedinice do 500 stanovnika, ima 7 članova,</i></p>	<p>Uz članak 11. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Pitanje proglašenja počasnih građanina su pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinica te se reguliranje istih prepušta njihovim općim aktima.</p> <p>Uz članak 24. – <b>PRIHVACA SE</b></p> <p>Iako, i bez riječi „najmanje“ jasno je da je to najmanje potrebna, a ne ujedno i jedina veličina.</p> <p>Uz članak 24.a – <b>PRIHVACA SE</b></p> <p>Uz članak 28. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Ovom se odredbom propisuje točan broj članova predstavničkog tijela, uz detaljniju razradu skale po kojoj su jedinice razvrstane prema broju stanovnika, što je bolje rješenje negoli važeće koje dovodi do nejednačnosti u broju članova predstavničkog tijela.</p>
----	--	-------------------------------------	---	--

**Komentar [MP1]:** dopuniti. Obrazloženje: Jednako kao što dobitnici javnih priznanja ne mogu biti dužnosnici i službenici jedinice lokalne (područne) samouprave čije predstavničko tijelo odlučuje o dodjeli javnih priznanja.

**Komentar [MP2]:** dopuniti da se zna tko donosi odluku o opozivu.

**Komentar [MP3]:** dopuniti

**Komentar [MP4]:** dopuniti

**Komentar [MP5]:** dopuniti

**Komentar [MP6]:** Ne mijenjati . Obrazloženje: zalažem se postojeće rješenje. Držim da treba ostati mogućnost određivanja broja članova predstavničkog tijela statutom u okviru gornje i donje granice propisane važećim Zakonom.

		<p><del>-jedinice s više od (ili preko) 500 do 1.000 stanovnika, ima 9 članova;</del>  <del>-jedinice s više od 1.000 do 2.500 stanovnika, ima 11 članova;</del>  <del>-jedinice s više od 2.500 do 5.000 stanovnika, ima 13 članova;</del>  <del>-jedinice s više od 5.000 do 10.000 stanovnika, ima 15 članova;</del>  <del>-jedinice s više od 10.000 do 20.000 stanovnika, ima 17 članova;</del>  <del>-jedinice s više od 20.000 do 35.000 stanovnika, ima 21 člana;</del>  <del>-jedinice s više od 35.000 do 60.000 stanovnika:</del></p> <p><del>-ako se radi o županiji, ima 31 člana;</del>  <del>-ako se radi o gradu, ima 25 članova;</del></p> <p><del>-jedinice s više od 60.000 do 100.000 stanovnika:</del>  <del>-ako se radi o županiji, ima 35 članova;</del>  <del>-ako se radi o gradu, ima 31 člana;</del></p> <p><del>-jedinice s više od 100.000 do 200.000 stanovnika:</del>  <del>-ako se radi o županiji, ima 41 člana;</del>  <del>-ako se radi o gradu, ima 35 članova;</del></p> <p><del>-jedinice s više od 200.000 do 300.000 stanovnika, ima 45 članova;</del>  <del>-jedinice s više od 300.000 stanovnika, ima 51 člana.“</del></p> <p>„Članak 34.a</p> <p>Predsjednik je dužan sazvati sjednicu predstavničkog tijela na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela ili općinskog načelnika, gradonačelnika odnosno župana u roku od 15 dana od primitka zahtjeva.</p> <p>Ukoliko predsjednik predstavničkog tijela ne sazove sjednicu u roku iz stavka 1. ovoga članka, na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova</p>	<p>Uz članak 34.a <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Ovom se odredbom detaljno propisuje postupak i ovlasti za sazivanje sjednice predstavničkog tijela na zahtjev najmanje jedne trećine članova. Ovlast općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana i rok za sazivanje propisuje se stavkom 2.</p>
--	--	--	---

Komentar [MP7]: dopuniti

		<p><i>predstavničkog tijela sjednicu će sazvati općinski načelnik, gradonačelnik ili župan u roku od 8 dana. Nakon proteka rokova iz stavka 2. ovoga članka sjednicu može sazvati, na obrazloženi zahtjev jedne trećine članova predstavničkog tijela, čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave. Sjednica predstavničkog tijela sazvana sukladno odredbama stavka 1., 2. i 3. ovog članka mora se održati u roku od 15 dana od dana sazivanja. Sjednica sazvana protivno odredbama ovoga članka smatra se nevažećom.“</i></p> <p style="text-align: center;"><b>U članku 35.</b></p> <p>Iza točke 5. dodaje se nova točka 6. koja glasi:</p> <p><i>„6. imenuje i razrješuje predstavnike jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u (upravnim i nadzornim) tijelima <b>trgovačkih društava</b>, javnih ustanova i drugih pravnih osoba iz točke 5. ovoga stavka, na prijedlog općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana,“</i></p> <p style="text-align: center;"><b>Članak 40.b</b> mijenja se i glasi:</p> <p><i>„Ako je prestanak mandata općinskog načelnika, gradonačelnika i župana nastupio nakon manje od dvije godine mandata, u toj jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave održat će se prijevremeni izbori za općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana i njihove zamjenike.</i></p> <p><i>Do provedbe prijevremenih izbora dužnost općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana obnašat će njegov zamjenik kojeg odredi osoba čiji mandat je prestao, a ako je mandat prestao i zamjeniku, do provedbe prijevremenih izbora dužnost, općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana obnašat će povjerenik Vlade Republike Hrvatske.</i></p> <p><i>Ako je prestanak mandata općinskog načelnika,</i></p>	<p><b>PRIHVACA SE</b></p> <p>Dodana riječ „najmanje“ ispred riječi jedne trećine članova predstavničkog tijela.</p> <p>Uz članak 35. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Tekst Prijedloga zakona izmijenjen na način da se navedeno briše iz nadležnosti predstavničkog tijela, te daje u isključivu nadležnost izvršnog tijela.</p> <p>Uz članak 40.b – <b>Odgovor na pitanje</b></p> <p>Ako nakon izbora zamjenika od strane predstavničkog tijela općinskom načelniku, gradonačelniku odnosno županu prestane mandat, s obzirom da tako izabrani zamjenik ne može obnašati dužnost općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana, raspisat će se prijevremeni izbori, a do provedbe izbora dužnost će obnašati povjerenik Vlade RH.</p>
--	--	---	--

Komentar [MP8]: dopuniti

Komentar [MP9]: dopuniti

		<p><i>gradonačelnika i župana nastupio nakon više od dvije godine mandata, u toj jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave neće se raspisati i održati prijevremeni izbori za izbor općinskog načelnika, gradonačelnika i župana, a dužnost općinskog načelnika, gradonačelnika i župana do kraja mandata obnašat će njihov zamjenik kojeg odredi osoba čiji mandat je prestao (obnašatelj dužnosti).</i></p> <p><i>Ako općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan u slučaju iz stavka 1. i 2. ovog članka ne odredi zamjenika, obnašatelj dužnosti općinskog načelnika, gradonačelnika odnosno župana, postat će zamjenik koji je na kandidaturi za izbor općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana bio prvi naveden iza kandidata za općinskog načelnika, gradonačelnika nosno župana</i></p> <p><i>Ako zamjeniku općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana prestane mandat, neće se raspisivati prijevremeni izbori, a općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan predložiti će predstavničkom tijelu izbor novog zamjenika. Zamjenika općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana predstavničko tijelo jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave bira većinom glasova svih članova.</i></p> <p><i>Iznimno od odredbe stavka 4. ovoga članka, ako prestane mandat zamjeniku općinskog načelnika, gradonačelnika odnosno župana izabranog iz reda pripadnika nacionalnih manjina, raspisat će se prijevremeni izbori za zamjenika iz reda pripadnika nacionalnih manjina.</i></p> <p><b>Zamjenik općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana izabran sukladno stavku 4. ovoga članka ne može postati obnašatelj dužnosti iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona.</b></p> <p><i>O svim promjenama tijekom mandata općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana i njihovih zamjenika, pročelnik upravnog tijela nadležnog za službeničke odnose u jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave dužan je bez odgode obavijestiti središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave.“</i></p>	
--	--	---	--

**Komentar [MP10]:** Pitanje: ako nakon izbora zamjenika sukladno stavku 4. ovoga članka općinskom načelniku, gradonačelniku odnosno županu prestane mandat, tko će do kraja mandata obnašati tu dužnost? Hoće li Vlada imenovati povjerenika?

			<p style="text-align: center;"><b>U članku 48.</b></p> <p>Iza točke 5. dodaju se nove točke 6. i 7. koje glase:  <i>„6. predlaže predstavničkom tijelu imenovanje i razrješenje predstavnika jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u <b>(upravnim i nadzornim) tijelima trgovačkih društava, javnih ustanova i drugih pravnih osoba iz članka 35. stavka 1. točke 6. ovoga Zakona,</b></i>  <i>7. predlaže predstavničkom tijelu izbor svoga zamjenika u skladu s <del>odredbama</del> <b>odredbom članka 40. stavka 5. ovoga Zakona,</b>“</i></p> <p>Stavak 2. mijenja se i glasi:</p> <p><i>„U slučaju iz stavka 1. točke 6. ovoga članka općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan može odlučivati o visini pojedinačne vrijednosti do najviše 0,5% iznosa prihoda bez primitaka ostvarenih u godini koja prethodi godini u kojoj se odlučuje o stjecanju i otuđivanju pokretnina i nekretnina. Ako je taj iznos veći od 1.000.000,00 kuna, općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan može odlučivati najviše do 1.000.000,00 kuna. Stjecanje i otuđivanje nekretnina i pokretnina te raspolaganje imovinskim pravima i novčanim sredstvima mora <b>u pravilu</b> biti planirano u proračunu jedinice i provedeno u skladu sa zakonom.“</i></p> <p style="text-align: center;">U članku 53.a iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:</p> <p><b>„Pročelnici se imenuju na vrijeme od četiri godine i mogu biti ponovno imenovani.“</b></p> <p>U dosadašnjem stavku 2. koji postaje stavak 3. točka 2. mijenja se i glasi:</p>	<p>Uz članak 48.</p> <p>U točki 6. – <b>PRIHVAĆA SE</b></p> <p>Ističe se da će se odredba koja se odnosi na nadležnosti predstavničkog i izvršnog tijela u odnosu na navedeno, u Prijedloga zakona u cijelosti izmijeniti, odnosno nadležnost za imenovanje i razrješenje predstavnika jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u (upravnim i nadzornim) tijelima javnih ustanova i drugih pravnih osoba u Prijedlogu zakona brisati će se iz nadležnosti predstavničkog tijela te u cijelosti propisati među nadležnostima izvršnog tijela. Nastavno na navedeno, odredba izmijenjena na način da je navedeno dano u isključivu nadležnost izvršnog tijela, međutim prihvaćeno u dijelu da su dodana i trgovačka društva.</p> <p>U točki 7. – <b>NE PRIHVAĆA SE</b></p> <p>Odredbama zakona jasno su propisani slučajevi u kojima nositelj izvršne vlasti predlaže predstavničkom tijelu izbor svoga zamjenika.</p> <p>Uz stavak 2. <b>NE PRIHVAĆA SE</b></p> <p>Stjecanje i otuđivanje mora biti predviđeno u proračunu. U slučaju nepredviđenih izdataka radi se rebalans, a postoje i sredstva pričuve, sve sukladno propisima o proračunu.</p> <p>Uz članak 53.a <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Vežano uz imenovanje na vrijeme od četiri godine, već obrazloženo u gornjim primjedbama.</p> <p>Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod</p>
--	--	--	--	---

**Komentar [MP11]:** dopuniti

**Komentar [MP12]:** dopuniti

**Komentar [MP13]:** izmijeniti i dopuniti

**Komentar [MP14]:** dopuniti.  
 Obrazloženje: postoje slučajevi kada se ovo ne može planirati u proračunu. To su slučajevi «više sile» odnosno to događaji koji se u vrijeme donošenja proračuna ne mogu predvidjeti i na koje izvršno tijelo objektivno ne može utjecati? Npr. kada radi hitnih sanacija posljedica požara, ili drugih elementarnih nepogoda treba postupati po ovome stavku, posebno u odnosu na raspolaganje novčanim sredstvima, što je najčešći slučaj

**Komentar [MP15]:** razmisliti da li je ovo pravo rješenje. Nisu li ovo «vrata» za imenovanje «podobnih».

		<p>„2. ako potreba razrješenja pročelnika proizlazi iz promjene ustrojstva upravnih tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno ako nastanu takvi razlozi koji po posebnim propisima kojima se uređuju službenički odnosi dovode do prestanka obavljanja poslova radnog mjesta pročelnika.“.</p> <p>U dosadašnjem stavku 2. koji postaje stavak 3. točke 3. i 4. brišu se.</p> <p><b>3. ako pročelnik ne postupa po propisima ili općim aktima jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, ili neosnovano ne izvršava odluke tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, ili postupa protivno njima,</b></p> <p><b>4. ako pročelnik svojim nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave veću štetu, ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti koje mogu štetiti interesima službe u obavljanju poslova jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.</b></p> <p>U članku 59. dodaje se stavak 2. koji glasi:</p> <p>„Statutom, odnosno <del>drugim općim aktom</del> <b>statutarnom odlukom</b> općine ili grada uredit će se sva pitanja vezana uz izbore i obavljanje dužnosti članova vijeća mjesnog odbora.“</p> <p><b>U članku 61.</b></p> <p>Iza stavka 2. dodaju se novi stavci 3. i 4. koji glase:</p> <p>„Za člana vijeća mjesnog odbora može biti biran građanin koji ima biračko pravo i trajno</p>	<p>odgovora Općini Gornja Vrba).</p> <p>Vezano uz brisanje točaka 3. i 4. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Ova pitanja predmet su povrede službeničke dužnosti i posebnog propisa. Stoga ih nije potrebno propisivati ovim Zakonom.</p> <hr/> <p>Uz članak 59. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Zakon ne poznaje termin statutarne odluke. U praksi, tijela donose „statutarnu odluku“ u slučaju izmjena i dopuna statuta, odnosno donose odluku o izmjenama i dopunama statuta. Jedinicama se ostavlja mogućnost da svojim općim aktom uređuju pitanja vezana uz izbore članova vijeća mjesnih odbora. Svaki opći akt donesen od predstavničkog tijela jednakog je značaja, odnosno ima istu pravnu snagu.</p> <p>Uz članak 61. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p>
--	--	---	---

**Komentar [MP16]:** Ne brisati točke 3. i 4. Obrazloženje: Brisanjem ovih odredbi odriče se pravo izvršnom tijelu da može razriješiti dužnosti nesavjesnog pročelnika, pročelnika koji ne zadovoljava radom, ne izvršava povjerene mu poslove i ili krši zakon? Po meni, nije rješenje u određivanju mandata, jer netko može «zabrljati i u tijeku mandata, pa treba «čekati» raspisivanje natječaja.

**Komentar [MP17]:** dopuniti

**Komentar [MP18]:** zamijeniti. Obrazloženje: materija je važna pa bi se trebala propisati ili statutom ili statutarnom odlukom a ne «običnim» općim aktom.

		<p><i>boravište na području mjesnog odbora čije se vijeće bira. Članovi vijeća mjesnog odbora biraju se na neposrednim izborima, tajnim glasovanjem. Postupak izbora članova vijeća mjesnog odbora uređuje predstavničko tijelo <b>općim aktom</b> <b>statutarnom odlukom</b>, u skladu s temeljnim načelima demokratskog postupka izbora.“</i></p> <p>Članak 69. mijenja se i glasi:</p> <p><i>„Temelji financijski akt jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave je proračun. Proračun donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u skladu s posebnim zakonom. Općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan kao jedini ovlašteni predlagatelj predlaže predstavničkom tijelu donošenje proračuna. Podneseni prijedlog proračuna općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan može povuci i nakon glasovanja o amandmanima, a prije glasovanja o proračunu u cjelini. Proračun jedinice lokalne samouprave i jedinice područne (regionalne) samouprave dostavlja se Ministarstvu financija i <b>Državnom uredu za reviziju</b> u skladu s posebnim zakonom.“</i></p> <p>U članku 70. stavku 1. riječ: „godišnji“ briše se. U stavku 2. točka iza riječi: „zakonom“ briše se i dodaju se riječi: „i svojim poslovnikom.“ Iza stavka 2. dodaju se stavci <del>3.</del> 4-3. i 5. 4. koji glase:</p> <p><i>„Predlagatelji utvrđeni poslovnikom predstavničkog tijela mogu predložiti donošenje odluke o privremenom financiranju. Odluka o privremenom financiranju dostavlja se Ministarstvu financija i <b>Državnom uredu za reviziju</b> u</i></p>	<p>- Obrazloženje isto kao uz članak 59.</p> <p>Uz članak 69. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b> Ministarstvo financija ovdje je navedeno iz razloga što je ono nadležno za nadzor zakonitosti proračuna kao općeg akta. U preostalom dijelu postupanja s proračunom se zato i upućuje na dostavu u skladu s posebnim zakonom.</p> <p>Uz članak 70. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b> Ova odredba upravo je i dodana iz razloga što je odluka o privremenom financiranju akt tehničke naravi, čiji sadržaj je propisan posebnim propisima i ona je zapravo preslika proračuna prethodne godine, za tromjesečno razdoblje. Smatramo da odredba nije protivna Zakonu o proračunu te da će ovakvo detaljnije uređenje omogućiti donošenje odluke o privremenom financiranju, čime će se izbjeći</p>
--	--	--	---

**Komentar [MP19]:** zamijeniti. Obrazloženje kao u prethodnom komentaru.

**Komentar [MP20]:** dopuniti

**Komentar [MP21]:** izmijeniti

**Komentar [MP22]:** brisati. Mislim da izlazi iz okvira odredbe članka 42. Zakona o proračunu. Ako je izvršno tijelo jedini predlagatelj proračuna, onda je logično da jedini predlaže i odluku o privremenom financiranju.

**Komentar [MP23]:** dopuniti

		<p>roku od 15 dana od donošenja.  <i>Ukoliko se prije početka naredne godine ne donese ni odluka o privremenom financiranju, financiranje se obavlja izvršavanjem redovnih i nužnih izdataka u skladu s posebnim zakonom.“</i></p> <p>„Članak 77.b</p> <p><i>Nadzor zakonitosti pojedinačnih neupravnih akata koje u samoupravnom djelokrugu donose predstavnička i izvršna tijela općina, gradova i županija obavljaju nadležna središnja tijela državne uprave, svako u svojem djelokrugu, sukladno posebnom zakonu.</i></p> <p><i>U provedbi nadzora nadležno tijelo oglasit će pojedinačni nepravni akt ništavim u slučaju:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. ako je akt donijelo neovlašteno tijelo,</i></li> <li><i>2. ako je u postupku donošenja akta povrijeđen zakon, statut ili drugi opći akt jedinice,</i></li> <li><i>3. ako se akt odnosi na pitanje koje nije u djelokrugu jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave,</i></li> <li><i>4. ako je nepravilno primijenjen materijalni zakon, odnosno opći akt jedinice.</i></li> </ol> <p><i>U slučaju iz stavka 2. ovoga članka ovlašteno tijelo može donijeti rješenje u roku od <del>godine dana</del> tri mjeseca od donošenja pojedinačnog akta.</i></p> <p>„Članak 78.a</p> <p><i>Nadzor zakonitosti rada predstavničkog tijela obavlja središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave.</i></p> <p><i>Kada utvrdi nepravilnosti u radu predstavničkog tijela, središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave donijet će <del>odluku</del> rješenje kojom će sjednicu predstavničkog tijela ili njezin dio proglasiti nezakonitom, a akte donesene na sjednici proglasiti</i></p>	<p>raspuštanje predstavničkog tijela i razrješenje izvršnog te im se dati mogućnost za donošenje proračuna u nastavnom roku od 3 mjeseca.  Uz drugi komentar, isto kao uz članak 69.</p> <p>Uz članak 77.b <b>Primjedba se ne prihvaća.</b>  Rok od tri mjeseca je prekratak iz razloga što nadležno tijelo najčešće neće imati saznanja o eventualnoj povredi pri donošenju pojedinačnih neupravnih akata tijela. Stoga je potrebno odrediti duži rok kada u kojem će nadležno tijelo moći postupiti (najčešće po predstavkama zainteresiranih osoba).</p> <p>Uz članak 78.a <b>Primjedba se ne prihvaća.</b>  U ovom slučaju ne radi se o rješenju niti o postupanju u upravnom postupku. Stoga će nadležno tijelo donijeti odluku o utvrđenom po provedenom nadzoru zakonitosti rada predstavničkog tijela.</p>
--	--	--	--

**Komentar [MP24]:** zamijeniti

**Komentar [MP25]:** zamijeniti.  
Obrazloženje: ova odluka je po svojoj prirodi upravni akt



		<p>ništavim.  <i>Protiv odluke rješenja iz stavka 2. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.</i>“</p> <p>Članak 82.  <i>„Kada središnje tijelo državne uprave neposredno obustavi od primjene opći akt, odnosno kada odluku predstojnika o obustavi, odnosno potvrdi obustave od primjene općeg akta ocijeni osnovanom, podnijet će Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske Ustavnom sudu Republike Hrvatske zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta.  O podnošenju zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta središnje tijelo državne uprave obavijestit će bez odgode predsjednika predstavničkog tijela koje je donijelo obustavljeni opći akt, općinskog načelnika, gradonačelnika ili župana, predstojnika ureda državne uprave i središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove lokalne i područne (regionalne) samouprave ukoliko ono nije neposredno postupalo.“</i></p> <p>U članku 85.  <i>„Ako je tužba odbačena ili odbijena, Vlada će raspisati prijevremene izbore za predstavničko tijelo u roku od 90 60 dana od dana objave odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u „Narodnim novinama“.“</i></p>	<p>Uz članak 82. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b>  Ova odredba u cijelosti je usklađena s odredbama novog Zakona o upravnim sporovima, a u svezi s Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske. Naime, ovim se člankom postupanje prije ocjene zakonitosti općeg akta usklađuje s odredbama Zakona o upravnim sporovima i Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-5157/2005 i dr. od 05. ožujka 2012. godine („Narodne novine“, broj 41/12), kojim je Ustavni sud ustupio na rješavanje nadležnom Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neriješene predmete na Ustavnom sudu u kojima se osporava zakonitost općih akata iz članka 3. stavka 2. u vezi s člankom 12. stavkom 3. točkom 2. Zakona o upravnim sporovima. U Rješenju Ustavnog suda navedeno je da do stupanja na snagu Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10) 01. siječnja 2012., u Republici Hrvatskoj nije postojalo sudsko tijelo nadležno za kontrolu zakonitosti općih akata tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, zbog čega je Ustavni sud u svojoj praksi opće akte javnopravnih tijela podvodio pod određenje „drugog propisa“ u smislu članka 125. alineje 2. Ustava. Stupanjem na snagu Zakona o upravnim sporovima 01. siječnja 2012. ocjena zakonitosti općih akata jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u nadležnosti je Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.</p> <p>Vezano uz spomenuto usklađivanje s odredbama Zakona o upravnim sporovima i Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske, potrebno je razdvojiti postupak nadzora statuta od ostalih općih akata.</p> <p>Uz članak 85. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b>  Rokovi su usklađeni s rokovima iz Nacrta prijedloga zakona o lokalnim izborima.</p>
--	--	---	--

Komentar [MP26]: zamijeniti

Komentar [MP27]: zamijeniti.  
Obrazloženje: Ako Ustavni sud ispituje ustavnost i zakonitost statuta neka ispituje ustavnost i zakonitost i drugih općih akata predstavničkog tijela. U smislu članka 96. ZUP-a, opći akti predstavničkih tijela nisu upravni akti da bi njihovu zakonitost ispitivao Visoki upravni sud.

Komentar [MP28]: zamijeniti

		<p><i>Članak 85.b</i></p> <p><i>Vlada Republike Hrvatske istovremeno će raspustiti predstavničko tijelo i razriješiti općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana i njihove zamjenike i u slučaju kad je podnesen <b>obrazloženi pisani</b> zahtjev za istovremeno raspuštanje i razrješenje.</i></p> <p><i>Zahtjev iz stavka 1. ovog članka može podnijeti predstavničko tijelo jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ili općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan.</i></p> <p><i>Najmanje jedna trećina članova predstavničkog tijela jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave <b>uz odgovarajuće obrazloženje</b> može predložiti podnošenje zahtjeva iz stavka 1. ovog članka. Uz prijedlog zahtjeva uputit će predsjedniku predstavničkog tijela i zahtjev za sazivanje sjednice predstavničkog tijela sukladno članku 34.a ovoga Zakona.</i></p> <p><i>O prijedlogu za podnošenje zahtjeva predstavničko tijelo odlučuje većinom glasova svih članova.</i></p> <p><i><b>Kada zahtjev iz stavka 1. ovog članka podnosi općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan zahtjev mora biti ovjeren kod javnog bilježnika.</b></i></p> <p><i>Podneseni zahtjev iz stavka 4. i stavka 5. ovog članka objavljuje se u službenom glasilu i na internetskim stranicama jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, a nakon objave dostavlja se središnjem tijelu državne uprave nadležnom za sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave.</i></p> <p><i>Središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave uputit će bez odgode Vladi Republike Hrvatske zaprimljeni zahtjev za istovremeno raspuštanje predstavničkog tijela i razrješenje općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana i njihovih zamjenika.</i></p>	<p>Uz članak 85.b <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Odredbom članka 85.b propisano je da će Vlada Republike Hrvatske istovremeno raspustiti predstavničko tijelo i razriješiti općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana i njihove zamjenike u slučaju kad je podnesen zahtjev za istovremeno raspuštanje i razrješenje. Takav zahtjev može podnijeti predstavničko tijelo jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ili općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan. U predstavničkom tijelu podnošenje zahtjeva može predložiti najmanje jedna trećina njegovih članova, a u slučaju kada zahtjev podnosi općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan, taj zahtjev mora biti ovjeren kod javnog bilježnika, pri tome se ne zahtjeva odgovarajuće obrazloženje, odnosno obrazloženi zahtjev. Naime, intencija je navedene odredbe upravo da se omogući u slučaju nemogućnosti suradnje dvaju tijela, a kada to traži jedno od tijela, da se istovremeno raspusti predstavničko tijelo i razriješi izvršno tijelo kako bi birači donijeli konačnu odluku na novim izborima. Ističe se da je svrha navedene odredbe upravo da kada zahtjev podnese jedno od ovlaštenih tijela, bilo kvalificirana većina predstavničkog tijela ili izvršno tijelo, da se navedeni zahtjev ne preispituje, već da se donošenje odluke prepusti biračima na prijevremenim izborima.</p>
--	--	---	--

Komentar [MP29]: dopuniti

Komentar [MP30]: dopuniti

Komentar [MP31]: brisati

		<p><b>Članak 85.d</b></p> <p><i>Danom objave rješenja o imenovanju povjerenika u „Narodnim novinama“ prestaje mandat članovima predstavničkog tijela i općinskom načelniku, gradonačelniku, odnosno županu i njihovim zamjenicima.</i></p> <p><b>Članak 85. <del>a</del> e</b></p> <p><i>Rješenje Vlade Republike Hrvatske o istovremenom raspuštanju predstavničkog tijela i razrješenju općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana stupa na snagu danom objave u „Narodnim novinama“.</i></p> <p><i>Protiv rješenja Vlade Republike Hrvatske iz stavka 1. ovoga članka predsjednik raspuštenog predstavničkog tijela i razriješeni općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan mogu podnijeti tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od objave rješenja.</i></p> <p><i>Postupak rješavanja o tužbi protiv rješenja Vlade Republike Hrvatske je žuran.</i></p> <p><i>Visoki upravni sud Republike Hrvatske odlučit će o tužbi u roku od 15 dana od primitka te svoju odluku bez odgađanja dostaviti Vladi Republike Hrvatske te predsjedniku raspuštenog predstavničkog tijela i razriješenom općinskom načelniku, gradonačelniku, odnosno županu.</i></p> <p><i>Odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske objavljuje se u „Narodnim novinama“.</i></p> <p><i>Ako je tužba odbačena ili odbijena, Vlada će raspisati prijevremene izbore za predstavničko tijelo i općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana u roku od <b>90 60</b> dana od dana objave odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u „Narodnim novinama“.</i></p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Navedeno regulirano u Nacrtu prijedloga Zakona o lokalnim izborima.</p> <p>Uz članak 85.d. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Rokovi su usklađeni s rokovima iz Nacrta prijedloga Zakona o lokalnim izborima.</p>
--	--	---	--

Komentar [MP32]: zamijeniti

		<p><b>Članak 85.f</b></p> <p><i>Ako je istovremeno raspušteno predstavničko tijelo i razriješen općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan i njihovi zamjenici u godini u kojoj se održavaju redovni izbori, a prije njihovog održavanja, prijevremeni izbori neće se provoditi, a dužnost predstavničkog tijela i općinskog načelnika, gradonačelnika odnosno župana obnašat će povjerenik Vlade Republike Hrvatske.</i></p> <p><b>Članak 90.</b> mijenja se i glasi:</p> <p><del>„Općinski načelnik, gradonačelnik, župan i njihovi zamjenici odlučit će hoće li dužnost na koju su izabrani obavljati profesionalno.</del></p> <p><i>«U jedinicama lokalne samouprave koje imaju do 10.000 stanovnika općinski načelnik i gradonačelnik odlučit će hoće li dužnost obavljati profesionalno, a njihov zamjenik dužnost će obavljati volonterski.</i></p> <p><i>U jedinicama lokalne samouprave koje imaju više od 10.000 stanovnika, gradovima sjedištima županija, odnosno županijama općinski načelnik, gradonačelnik i župan dužnost obavljaju profesionalno, a njihovi zamjenici će odlučiti hoće li dužnost obavljati profesionalno.</i></p> <p><i>Osobe iz stavka 1. i 2. ovog članka koje imaju pravo odlučivati o načinu obnašanja dužnosti dužne su u roku od 8 dana od dana stupanja na dužnost dostaviti pisanu obavijest nadležnom upravnom tijelu općine, grada, odnosno županije o tome na koji način će obnašati dužnost.</i></p> <p><i>Odluka o načinu obnašanja dužnosti može se promijeniti u tijeku mandata.».</i></p>	<p>Uz članak 85.f. <b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Pitanje održavanja izbora, a time i prijevremenih izbora detaljno je propisano odredbama Nacrta prijedloga Zakona o lokalnim izborima, a pitanje imenovanja povjerenika Vlade Republike Hrvatske propisano je odredbom članka 86. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, te navedeno nema potrebe ponovno navoditi.</p> <p>Uz članak 90. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Prijedlogom zakona predlaže se da, neovisno o kakvoj se jedinici radi, općinski načelnik, gradonačelnik, župan i njihovi zamjenici mogu odlučiti hoće li dužnost na koju su izabrani obavljati profesionalno. Na taj način se daje svima jednaka mogućnost izbora, može se riješiti pitanje/problem stručnih ljudi sposobnih za „vođenje“ jedinice koji su to spremni raditi volonterski bez da se moraju odreći svog dosadašnjeg radnog mjesta i zanimanja, a isto tako može dovesti i do financijskih ušteda za jedinicu ako se navedene dužnosti obavljaju volonterski.</p>	<p><b>Komentar [MP33]:</b> dopuniti</p> <p><b>Komentar [MP34]:</b> brisati</p> <p><b>Komentar [MP35]:</b> dopuniti</p> <p><b>Komentar [MP36]:</b> dopuniti</p> <p><b>Komentar [MP37]:</b> dopuniti</p> <p><b>Komentar [MP38]:</b> dopuniti</p>
--	--	--	--	--

		<p><i>Osobe iz stavka 1. i 2. ovoga članka koje imaju pravo odlučivati dužne su u roku od 8 dana od dana stupanja na dužnost dostaviti pisanu obavijest nadležnom upravnom tijelu općine, grada, odnosno županije o tome na koji način će obnašati dužnost.</i></p> <p><i>„Članak 90.a</i></p> <p><i>Osobe iz članka 90. ovoga Zakona koje dužnost obavljaju profesionalno, za vrijeme profesionalnog obavljanja dužnosti ostvaruju pravo na plaću kao i druga prava iz rada, a vrijeme obavljanja dužnosti uračunava im se u staž osiguranja</i></p> <p><i>Osobe iz članka 90. ovoga Zakona koje dužnost obavljaju volonterski, imaju pravo na naknadu za rad. Osnovna mjerila za određivanje place, odnosno naknade za rad osoba iz stavka 1. i 2. ovoga članka, kao i druga prava vezana uz profesionalno obnašanje dužnosti općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana i njihovih zamjenika određuju se posebnim zakonom.</i></p> <p><i>Osobe koje su dužnost obavljale profesionalno posljednjih 6 mjeseci prije prestanka obavljanja dužnosti, po prestanku profesionalnog obavljanja dužnosti ostvaruju prava na naknadu place i staž osiguranja za vrijeme od 6 mjeseci po prestanku profesionalnog obavljanja dužnosti i to u visini prosječne place koja im je isplaćivana za vrijeme posljednjih 6 mjeseci prije prestanka profesionalnog obavljanja dužnosti.</i></p> <p><i>Osobe koje su dužnost obavljale profesionalno manje od 6 mjeseci prije prestanka obavljanja dužnosti, po prestanku profesionalnog obavljanja dužnosti ostvaruju prava na naknadu plaće i staž osiguranja za vrijeme od onoliko mjeseci po prestanku profesionalnog obavljanja dužnosti koliko su dužnost obavljali profesionalno i to u visini prosječne plaće koja im je isplaćivana za vrijeme prije prestanka</i></p>	<p>Uz članak 90.a. <b>Djelomično se prihvaća primjedba.</b> Prihvaća se u dijelu da se dodaje riječ „profesionalnog“ ispred riječi obavljanja dužnosti.</p>
--	--	---	---

Komentar [MP39]: dopuniti

Komentar [MP40]: dopuniti

			<p>profesionalnog obavljanja dužnosti.  <i>Osobe koje dužnost nisu obavljale profesionalno kao i osobe koje u tijeku mandata promijene način obnašanja dužnosti iz profesionalnog u volonterski nemaju pravo na naknadu po prestanku obavljanja dužnosti.</i></p> <p><i>Naknada iz stavka 4. i 5. ovoga članka isplaćuje se na teret proračuna općine, grada, odnosno županije. Prije isteka roka iz stavka 4. i 5. ovoga članka ostvarivanje prava prestaje na vlastiti zahtjev, zapošljavanjem, umirovljenjem ili izborom na drugu dužnost koju obavlja profesionalno.</i></p> <p><i>Članak 90.b</i></p> <p><i>Po prestanku profesionalnog obnašanja dužnosti općinski načelnik, gradonačelnik, župan i njihov zamjenik koji je prije obnašanja dužnosti bio zaposlen na neodređeno vrijeme, ima pravo rasporeda odnosno povratka na rad shodnom primjenom odredaba zakona kojim se ureduju obveze i prava državnih dužnosnika.</i></p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Nije potrebna dopuna navedene odredbe stavka 6., jer je prethodnim stavkom, tj. stavkom 5. jasno određeno kome pripada pravo na naknadu po prestanku obavljanja dužnosti vezano uz dužinu profesionalnog obavljanja dužnosti, u kojem vremenu ostvaruju pravo na naknadu i u kojem iznosu.</p> <p>Uz članak 90.b. <b>PRIHVACA SE</b></p> <p>U članku 90.b dodana je riječ „zamjenik“ koja je tehničkom omaškom izostavljena u Nacrtu prijedloga Zakona.</p>
7.	OPĆINA HRVATSKA DUBICA Slavica Dragičević, dipl.iur., pročelnica Jedinstvenog	Načelne primjedbe  Članak 53. i 53.a	Razlučiti djelokruge spram veličine jedinice lokalne samouprave, definirati sustav vrednovanja;  Primjedbe na članak 53. i 53.a vezano za imenovanje pročelnika na temelju javnog natječaja na vrijeme od četiri godine ???	<b>UZ NAČELNE PRIMJEDBE - Ne prihvaća se</b> <p>U tijeku je utvrđivanje prijedloga mjera za ostvarivanje ciljeva decentralizacije, administrativnog (teritorijalni preustroj), funkcijskog (podjela nadležnosti u obavljanju javnih poslova) i fiskalnog (izvori financiranja) preustroja te potrebnog vremena, financijskih i ostalih resursa potrebnih za provođenje cjelokupnoga procesa decentralizacije, a u svrhu ostvarivanja cilja iz Programa Vlade RH –</p>

Komentar [MP41]: dopuniti

Komentar [MP42]: dopuniti

	upravnog odjela, službenica u lokalnoj samoupravi		<p>Držim da je to doista nedopustivo. Do kada ćemo mi obični službenici ovisiti o volji političkih moćnika, bilo to izvršnih čelnika ili članova predstavničkog tijela koji nam, po svome nahodjenju određuju sustav plaća. Kakva nam je stimulacija za rad kad se stalno moramo pribojavati što za četiri godine. Pa nismo mi dužnosnici, nikakve povlastice nemamo i ne tražimo, tražimo samo da imamo svoje radno mjesto koje je doista zahtjevno osobito u ovakovim malim jedinicama gdje su nam djelokruzi preobilni. Ja osobno sam već dva puta primana na neodređeno vrijeme temeljem javnog natječaja (pri prvom zaposlenju, a onda ponovno nakon izmjena zakona). Zar opet?</p> <p>Držim da bi se, razboritošću i sagledavanjem stvarnih činjenica, a i realnosti i specifičnosti poslova u lokalnim jedinicama trebalo brisati ovu odredbu po kojoj se pročelnici imenuju na vrijeme od četiri godine. Imenovanje temeljem natječaja u trenutku prvoga prijama DA, ali ne na mandat od četiri godine. Mislim da je ovo korak unazad, što nije dobro. Za izvršne čelnike ste otišli korak naprijed predviđevši da se, nakon završetka mandata, mogu vratiti na ranije radno mjesto, a nas službenike, koji cijeli teret poslova nosimo da svojim ledima, dodatno opterećujete.</p> <p>Je li to poruka da se trebamo početi baviti politikom, a zanemariti struku? Mislim da to nije dobar način. Žalim ako to bude naša stvarnost</p>	<p>decentralizacije i teritorijalnog preustroja. U ostvarenju toga cilja, u kontekstu provođenja reforme lokalne i područne (regionalne) samouprave definirat će se i kriteriji koji će se primjenjivati pri provođenju decentralizacije, odnosno prijenosu ovlasti u obavljanju poslova od interesa za građane na lokalni, odnosno područni (regionalni) nivo i određivanju optimalne teritorijalne organizacije Republike Hrvatske.</p> <p>Stoga sada nije vrijeme za redefiniranje djelokruga jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.</p> <p><u>Uz članak 53. i 53.a – Ne prihvaća se</u></p> <p>Obrazloženje dano uz prethodno navedene primjedbe. Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod odgovora Općini Gornja Vrba).</p>
8.	<p>OPĆINA VELIKO TRGOVIŠĆE</p> <p>Pročelnica Štefanija Benko,</p> <p>Službenica u lokalnoj samoupravi</p>	<p>Članak 28.</p> <p>Članak 53.a</p>	<p>Otvorili ste mogućnost izražavanja mišljenja zainteresirane javnosti o nekim pitanjima stoga ću evo to i iskoristiti i nadam se da ću imati sreću te da će ovo biti i pročitano.</p> <p>U lokalnoj samoupravi radim od samih početaka formiranja JLS – pribavljanja radnog stola i pisanih mašina, telefona i stolaca na kojima smo sjedili, a mi koji smo imali sreću i u lokalnu došli iz bivših</p>	<p>Uz članak 28. <b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Broj članova predstavničkih tijela gledano u ukupnom broju članova će se smanjiti prema izračunu Ministarstva uprave, a broj članova pojedine jedinice utvrđen slijedom ovakve odredbe omogućit će ravnomjerniju raspodjelu broja članova predstavničkih tijela jedinica približno iste veličine.</p>

		<p>općina od prijašnjih kolega smo se snabdijevali uredskim materijalom. Da ne govorim o pravnom ustroju – od normativne djelatnosti do donošenja pojedinačnih akata – mislim da neću biti neskromna ako kažem da se smatram kvalificiranom – ako zbog ničeg drugog onda zbog dužine radnog staža u lokalnoj – da komentiram temu kao što je ovaj zakon.</p> <p>Prvo bih izrazila svoje mišljenje na članak 28. koji uređuje broj članova predstavničkog tijela.</p> <p>Ovakvom odredbom stvaramo glomazno tijelo čime se povećavaju troškovi održavanja sjednica što nikako nije zanemarivo u trenutnim ekonomskim prilikama u lokalnog samoupravi, neoperativno je, a kad smo ukidali poglavarstva namjera nam je bila ustrojiti operativno predstavničko tijelo.</p> <p>Važeće odredbe citiranog članka daleko su bolje i primjerenije jer ostavljaju samostalnost JLS da sama procijeni i prema svojim potrebama Statutom odredi broj članova predstavničkog tijela a ne da se on zakonom utvrđuje šablonski koji ne dozvoljava izražavanje specifičnosti JLS.</p> <p>Nadalje, članak 53/a – imenovanje pročelnika na vrijeme od četiri godine</p> <p>U koliko bude usvojena odredba kojom se pročelnici upravnih tijela imenuju na mandat - vrijeme od četiri godine profesionalnost uprave se vraća na sam početak lokalne samouprave - dakle na vrijeme do 2001. kada smo također imali pročelnike politički imenovane.</p> <p>Tada smo konačno shvatili da je <b>neminovno</b> upravu odvojiti od politike ako želimo profesionalnost i kvalitetu lokalne samouprave i lokalnih službenika. Iako ovakva formulacija prijedloga dozvoljava ponovno imenovanje - jasno je da se radi isključivo o političkim funkcijama i da će svaki novi načelnik imenovati političkog istomišljenika. Što smo time dobili ? - diskontinuitet u obavljanju poslova uprave,</p>	<p>Uz članak 53.a – <b>Ne prihvaća se</b>          Obrazloženje dano uz prethodno navedene primjedbe.          Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod odgovora Općini Gornja Vrba).</p>
--	--	--	--



		<p>pročelnici su još više izgubili samostalnost u obavljanju poslova jer im radno mjesto i egzistencija ovise isključivo o volji načelnika, svake četiri godine se raspisuju natječaji i biraju politički podobni na štetu stručnosti i kvalitete, mogućnosti rasporeda na drugo rado mjesto u malim sredinama neće biti i ljudi će neminovno dobiti otkaz – a svi sadašnji pročelnici imenovani su putem <b>natječaja</b> – dakle u postojećoj strukturi pročelnika nema politički imenovanih ( čemu bojazan od tih ljudi da ih treba maknuti ?)</p> <p>Kraj mandata izvršne vlasti neminovno karakterizira obavljanje samo tehničkih poslova, nastupaju izbori, konstituiranje predstavničkih tijela - to sve skupa traje od travnja do kolovoza - slijedi raspisivanje natječaja za pročelnike - dok se sve to okonča nastupio je i konac godine - da li smo potrošili najmanje osam mjeseci u izbornoj godini da nam uprava ne funkcionira na zadovoljavajući način - načelnik još nije "ušao u kolotečinu"- pročelnika za financije de facto nemamo - strateški i najosnovniji dokument proračun treba pripremiti i donijeti - itd.itd. – nastaje jedna konfuzija u kojoj će se trebati snaći.</p> <p>Prije nego što se donese ovakva izmjena Zakona potrebno je dobro sagledati posljedice koje će ona proizvesti u primjeni - a svakako je najvažnija ta da smo se vratili daleko, daleko unatrag, pogazili smo sav napredak koji smo postigli i uložili u profesionalnost i stručnost lokalne samouprave, a dobit ćemo političko mjesto koje ne može zadovoljiti vrlo zahtjevne kriterije struke.</p> <p>Zato ljudi iz struke izrazite svoje mišljenje a predlagatelj ovakvog zakona neka mišljenje struke akceptira – uzalud se deklariramo kao želimo modernu europsku lokalnu upravu a vraćamo se na početke početaka kao da nas dvadesetogodišnje iskustvo nije naučilo apsolutno ničemu – žalosno.</p>	
--	--	---	--

9.	VALENTINA MEJIĆ POJEDINAC Lokalni službenik	Članak 53.a Ne dodavati navedeni stavak 2. u čl. 53.a	Prema novom prijedlogu pročelnici bi se imenovali na mandat od 4 g., kao i mandat dužnosnika, ali nemaju prava kao dužnosnici (npr. plaća 6 mj. nakon prestanka mandata) Nadalje navela bi vlastiti primjer – nakon 10 g. rada u lokalnoj samoupravi sam postala pročelnica temeljem javnog natječaja, a sad kada bi ponovo bila imenovana nakon 4. godine bi dobila otkaz. S obzirom da je do sada praksa promjene pročelnika tekla glatko (promjenom ustrojstva) nije potrebno dodavati predmetnu odredbu. Istim bi navela da će biti jako teško pronaći nove pročelnike ako će nakon 4.g. dobiti otkaz odnosno prestat će im mandat – to bi značilo da će netko dati otkaz na dosadašnjem radnom mjestu, odraditi 4. g. za svoju stranku i završiti na ulici	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Predložena odredba ne znači da će dosadašnji pročelnici dobiti otkaz. Kao što se i navodi, i do sada je bilo moguće promjenom ustrojstva utjecati na status pročelnika, odnosno razriješiti ga i imenovati drugog. U Nacrt prijedloga zakona unesena je odredba kojom se propisuje da se pročelnici imenuju na vrijeme od četiri godine i mogu biti ponovno imenovani. Važećim Zakonom propisano je da upravnim tijelima upravljaju pročelnici koje na temelju natječaja imenuje općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan.</p> <p>Razlog za novopredloženo rješenje sadržan je u činjenici da bi se time općinskom načelniku, gradonačelniku, odnosno županu, u situaciji nepostojanja poglavarstva kao kolektivnog izvršnog tijela, omogućilo formiranje tima za obavljanje poslova iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave za vrijeme trajanja njegovog mandata.</p> <p>Ovakva odredba slijedi sustav službenika u kabinetu ministra uveden u državnoj upravi, a u situaciji kada općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan obnašaju izvršne ovlasti kao inokosno tijelo, omogućava im se formiranje pročelničkog tima koji će obavljati poslove iz samoupravnog djelokruga jedinice za vrijeme trajanja mandata izvršnog tijela, s tim da pročelnici mogu biti ponovno imenovani, također po provedenom javnom natječaju.</p> <p>Ovakvo rješenje ne prejudicira stavljanje pročelnika u nepovoljan položaj, niti politizaciju službeničkog statusa pročelnika. Važećim propisima utvrđeni su stručni uvjeti kojima moraju udovoljavati osobe za rad na radnom mjestu pročelnika, kao i za sva druga službenička mjesta. Nesporno je da pročelnici koji upravljaju upravnim tijelima u jedinicama lokalne i područne (regionalne) poslove obavljaju najsloženije poslove iz djelokruga jedinica i to u okviru potrebnog stručnog znanja i sposobnosti.</p>
10.	OPĆINA BOL Stipe Karmelić Pročelnik JUO Općine Bol	Članak 53.a stavak 2.	Članak 53. a stavak 2. prijedloga izmjena i dopuna Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi glasi: "Pročelnici se imenuju na vrijeme od četiri godine i mogu biti ponovno birani"  Na ovaj način se pročelnici praktično pretvaraju u	Uz članak 53.a – <b>Ne prihvaća se</b> Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod odgovora Općini Gornja Vrba te pod točkom 9. kod odgovora gđi. Valentini Mejić).

		<p>dužnosnike, a gube status službenika. Svaki novi načelnik i gradonačelnik će se povoditi mišljenjem da njegov program može provoditi samo osoba od njegovog osobnog povjerenja. To mišljenje je posve pogrešno. Pročelnici moraju biti profesionalci, lojalni trenutnim dužnosnicima i moraju provoditi program, odnosno odluke aktualnog vijeća i (grado)načelnika. Tek neprovođenjem važećih odluka, odnosno provođenjem nekih nezakonitih odluka pročelnik ispunjava uvjet da ga se smjeni. Dokle god pročelnik radi po zakonu nema razloga za njegovu smjenu, odnosno za raspisivanje natječaja za imenovanje pročelnika.</p> <p>Isti je slučaj i sa administrativnim tajnicama ili službenicima u računovodstvenim odjelima. To su osobe koje po prirodi posla znaju mnoge poslovne tajne. Da li i one trebaju biti od posebnog (osobnog) povjerenja, te i za njih treba biti raspisan javni natječaj za imenovanje na vrijeme od četiri godine?</p> <p>Drugi je slučaj sa ravnateljima i upravama institucija i trgovačkih društava u vlasništvu JLS. Te osobe na natječaju nude svoj program koji trebaju provesti u četverogodišnjem mandatu.</p> <p>Pročelnici nemaju mandat, ne nude svoj program na izborima nego moraju provoditi program izbornog pobjednika.</p> <p>Smatram da je važeći zakon bolje regulirao status pročelnika, a prijedlogom izmjena zakona će se pročelnici čak morati politički svrstavati i agitirati za svoju političku opciju, iako im je zabranjeno sudjelovati u izborima jer je to nespojiva dužnost.</p> <p>Ukoliko se prihvati prijedlog izmjena i dopuna zakona, teoretski će se svake četiri godine mijenjati i</p>	
--	--	---	--

			pročelnici, te će doći u pitanje njihov profesionalni odnos prema radu, jer će biti važnije političko opredjeljenje od provođenja zakonitih odluka vijeća i (grado)načelnika.	
11.	SASA CRNIC Pojedinaac	Načelne primjedbe  Izborni model	Izborni model – predlaže se uvođenje poluotvorenih izbornih lista umjesto zatvorenih kako bi birači dobili mogućnost osim za liste dati glas i direktno kandidatima za članove predstavničkih tijela	Navedena primjedba odnosi se na Prijedlog Zakona o lokalnim izborima, te će odgovor biti dan uz predmetni Zakon.
12.	ANONIMNO (pročelnik jedinstvenog upravnog odjela u jedinici lokalne samouprave)	Načelne primjedbe vezane uz status pročelnika  Članak 53.a	Načelna primjedba se odnosi na to da se ovim izmjenama i dopunama zakona želi Pročelnika kao prvu stručnu osobu jedne općine i osobu zaposlenu na neodređeno vrijeme, želi pretvoriti u imenovanu osobu prema stranačkom ključu i samovolji novog Načelnika, te da se o samim izmjenama i dopunama nisu konzultirali stručna tijela općina i gradova.  Smatram da Pročelnik Jedinstvenog upravnog odjela kako je određeno u čl.21. ne bi trebao biti imenovan svake četiri godine kako je napisano, a razlozi su sljedeći: a) Pročelnik vodi dugoročne projekte sukladno trogodišnjem Planu razvojnih programa koji se svake godine donosi uz proračun te četverogodišnjem Programu građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture koji se također donosi uz proračun i čija bi realizacija došla u pitanje, a riječ je višemilijunskim projektima kao npr. kanalizacija  b) Trenutno je na snazi stručno zapošljavanje bez zasnivanja radnog odnosa sufinancirano od strane HZZ-a, mnogi pročelnici imaju vježbenike svoje struke, npr. diplomirani	<b>Ne prihvaća se</b> Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod odgovora Općini Gornja Vrba te pod točkom 9. kod odgovora gđi. Valentini Mejić).

			<p>pravnici imaju za vježbenika diplomirane pravnike. Ukoliko primjerice dođe novi pročelnik smjera upravni pravnik koji ne može biti mentor diplomiranom pravniku, i oni gube staž i priliku za polaganjem državnog ispita jer im nema tko biti mentor.</p> <p>c) Osobe na mjestu Pročelnika se zbog potrebe posla i usklađivanjima hrvatskih zakona s europskom pravnom stečevinom prošla mnoga usavršavanja i savjetovanja ( javna nabava, ovrhe, legalizacija nezakonito sagrađenih zgrada, izrada proračuna i rebalansa i sl.) tako da je teško nekome tko je iste struke, a radio je npr. kao matičar, upravni referent ili slično pohvatati konce, a da poslovanje Općine bude nesmetano i bez prekida.</p> <p>d) Pročelnik je osoba koja također vodi cjelokupni protokol tokom godine i upozorava Načelnika na pojedine događaje kojima mora prisustvovati, ukoliko se promjene i jedan i drugi može doći do različitih problema vezanih za komunikaciju i protokol.</p> <p>e) Postoji mogućnost zapošljavanja članova šire obitelji novog Načelnika, na uštrb kvalitete rada Pročelnika, jer Načelnik a ne Općinsko vijeće donosi Pravilnik o ustrojstvu JUO-a , i može napisati koju god struku želi za Pročelnika</p> <p>f) Većina dosadašnjih Pročelnika je primljena u</p>	
--	--	--	--	--

			<p>službu na neodređeno i tako im stoji u rješenjima, što s eventualnim tužbama?!</p> <p>Molim da se očitujete o navedenim razlozima protiv. Ja konkretno radim opće i posebne akte Načelnika i vijeća, upravni postupak, porezni postupak, zastupam Općinu pred sudom i u njezinim komunalnim društvima, provodim javnu nabavu, zadužena sam osoba zadavanje inf i sl., i smatram da me može zamijeniti osoba koja je radila taj posao u drugoj općini, a osoba bez iskustva u ovom poslu vrlo teško bez barem godinu dana uhodavanja. Smatram boljim da se uvede neka vrsta ocjenjivanja Pročelnika od strane struke, a ne Načelnika, kako bi navedeni posao radili profesionalci koju su stručni za izazove koju su stavljeni pred njih. Nestranačka sam osoba kao i većina kolega kojih poznajem, da li to znači da samo ljudi koji su u stranki mogu imati profesionalnu budućnost u lokalnoj samoupravi?</p>	
13.	<p>UDRUGA OPĆINA U REPUBLICI HRVATSKOJ Đuro Bukvić, predsjednik UORH-a Mladen Ivanović, koordinator</p>	<p>Članak 35. stavak 6.</p> <p>Članak 48. stavak 2.</p>	<p><b>Članak 35. stavak 6.</b></p> <p>Ako predstavničko tijelo ne prihvati jedan ili više prijedloga izvršnog čelnika moguće su poteškoće u djelovanju javnih ustanova i drugih pravnih osoba, čime se poteškoće uzrokovane kohabitacijom prelijevaju iz JLP(R)S na javne ustanove i druge pravne osobe. Stoga predlažemo da se predstavničkom tijelu dodijeli ovlast imenovanja predstavnika JLP(R)S u tijelima javnih ustanova i drugih pravnih osoba bez obveznog prijedloga izvršnog čelnika.</p> <p><b>Članak 48. stavak 2.</b></p> <p>Predlažemo da početak stavka 2. glasi:</p> <p><i>"U slučaju iz stavka 1. točke 6. ovoga članka općinski</i></p>	<p>Uz članak 35. stavak 6. <b>DJELOMIČNO SE PRIHVATILA.</b></p> <p>Ističe se da će se navedena odredba Prijedloga zakona u cijelosti izmijeniti, odnosno nadležnost za imenovanje i razrješenje predstavnika jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u (upravnim i nadzornim) tijelima javnih ustanova i drugih pravnih osoba u Prijedlogu zakona brisati će se iz nadležnosti predstavničkog tijela te u cijelosti propisati među nadležnostima izvršnog tijela.</p> <p>Uz članak 48. stavak 2. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Ističe se da se upravo radi problema u praksi detaljnije propisuje financijski limit koji je postojao i do sada, a do kojeg općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan može odlučivati o visini</p>

		<p><i>načelnik, gradonačelnik, odnosno župan može odlučivati o visini pojedinačne vrijednosti do najviše 0,5% iznosa prihoda bez primitaka ostvarenih u godini koja prethodi godini u kojoj se odlučuje o stjecanju i otuđivanju pokretnina i nekretnina, a najviše do iznosa od 1.000.000,00 kuna ...".</i></p> <p>Naime, sadašnja stipulacija odredbe može izazvati zbuđenost u situacijama u kojima se donosi odluka o raspolaganju vrijednostima iznad 1.000.000,00 kuna, jer se lako može protumačiti i kao nužnost da se donesu dvije odluke: jedna izvršnog čelnika za raspolaganje do 1.000.000,00 kuna a druga predstavničkog tijela za iznos koji premašuje 1.000.000,00 kuna.</p> <p><b>Članak 53.a stavak 2.</b></p> <p>Mišljenja smo da uvođenje četverogodišnjeg mandata pročelnika nije nužno te da neće unaprijediti poslovanje upravnih tijela JLP(R)S. Naime, pročelnici upravnih odjela su osobe koje moraju zadovoljavati mjerila utvrđena Uredbom o klasifikaciji radnih mjesta u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i koje poslove obavljaju profesionalno. Usprkos tome, u praktičnoj provedbi postojećeg sustava, osobito u malim sredinama, pročelnici su nerijetko izloženi situacijama u kojima s naporom ostvaruju svoju zakonom utvrđenu ulogu. Izlaganje pročelnika ponovnom imenovanju može proizvesti niz neželjenih posljedica i uzrokovati nestabilnost lokalnih upravnih tijela. Naime, reizbor pročelnika nakon četverogodišnjeg mandata (koji će se u bitnome podudarati s mandatom izvršnog čelnika) može dovesti do toga da radno mjesto pročelnika postane nagrada i način uhljebljenja političkih (i drugih) istomišljenika, čime će na kraju najpogođeniji biti građani. Pritom, u malim lokalnim jedinicama u pravilu nema radnog mjesta na koje se može</p>	<p>pojedinačne vrijednosti, čime se otklanjaju brojne dosadašnje nejasnoće. Naime, u slučaju kada je 0,5% iznosa prihoda bez primitaka manje od milijun kuna, tada općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan može odlučivati do tako utvrđenog nominalnog iznosa, a ne do milijun kuna. Istovremeno, kada je 0,5% iznosa prihoda bez primitaka više od milijun kuna, tada je odlučivanje dozvoljeno do najviše milijun kuna. Iz odredbe važećeg Zakona ne proizlazi jasna distinkcija vezano uz financijski limit, tako da se događalo da se u jedinicama u kojima je 0,5% iznosa prihoda bez primitaka puno manji od milijun kuna, odlučivalo do iznosa od milijun kuna, a što nije bila intencija dosadašnjeg zakona.</p> <p>Uz članak 53.a <b>Ne prihvaća se</b> Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod odgovora Općini Gornja Vrba te pod točkom 9. kod odgovora gđi. Valentini Mejić).</p>
--	--	--	---

		<p>Članak 61. stavak 4.</p>	<p>rasporediti osoba koja nije ponovo imenovana na mjesto pročelnika pa će, u slučaju da ne bude imenovana, takvoj osobi izvjesno prestati služba.</p> <p>Slijedom iznesenoga, smatramo da za ovakvo zakonsko rješenje ne postoje opravdani razlozi pravne ili druge naravi te da ono neće unaprijediti rad upravnih tijela JLP(R)S.</p> <p>Pored toga, ukazujemo na činjenicu da značajan broj lokalnih jedinica nema imenovanog pročelnika. Neke od njih su nedostatak pročelnika kompenzirale imenovanjem obnašatelja dužnosti pročelnika. Iako takvo rješenje nema izričitu zakonsku potporu, ono nije niti zabranjeno pa smatramo da imenovanje obnašatelja dužnosti pročelnika ne predstavlja povredu zakona. Međutim, jednako tako smatramo da postupanje lokalnih jedinica koje se u praksi pokazalo opravdanim treba zakonom urediti. Stoga, predlažemo da se izmjenama ZLP(R)S-a propiše mogućnost imenovanja obnašatelja dužnosti pročelnika, a da se postupak, rokovi i druga pitanja vezana uz imenovanje obnašatelja dužnosti pročelnika kasnije urede Zakonom o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.</p> <p><b>Članak 61. stavak 4.</b></p> <p>Prepuštanje uređenja postupka izbora članova vijeća mjesnog odbora predstavničkom tijelu dovest će do brojnih specifičnih izbornih pravila u različitim jedinicama, čime će nadzor biti bitno otežan. Stoga, predlažemo da se pravila izbora članova vijeća mjesnog odbora urede na jedinstven način za čitavo područje Republike Hrvatske.</p>	<p>Navedeno pitanje nije predmet regulacije ovog Zakona, već je predmet posebnog propisa, te bi navedeno u cijelosti trebalo biti uređeno propisom o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.</p> <p>Uz članak 61. stavak 4. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Člankom 134. Ustava RH propisano je da se u naselju ili dijelu naselja mogu, u skladu sa zakonom, osnivati oblici mjesne samouprave. Zakonom je propisano da se mjesni odbori osnivaju statutom, a inicijativu za osnivanje mjesnog odbora mogu dati građani i njihove organizacije i udruženja te druga tijela određena statutom. Mjesna samouprava u isključivom je samoupravnom djelokrugu jedinica lokalne samouprave. Upravo vezano uz činjenicu da je mjesna samouprava u samoupravnom djelokrugu jedinica te da izbori za članove vijeća mjesnih odbora nisu lokalni izbori, to se reguliranje tih pitanja prepušta jedinicama lokalne samouprave. Zakon utvrđuje okvir propisujući da se članovi vijeća mjesnog odbora biraju na</p>
--	--	-----------------------------	---	---





		<p>Članak 85.a</p>	<p><b>Članak 85.a</b></p> <p>Za neke od razloga koji su propisano za istovremeno raspuštanje predstavničkog tijela i razrješenje izvršnog čelnika nije jasna svrha niti učinak takvih odredbi. Naime, nejasno je zbog čega jedno tijelo raspuštanjem ili razrješenjem odgovara za nepostupanja ili nepravilnog postupanja drugog tijela (npr. u slučaju nedonošenja odluka iz svog djelokruga dulje od 3 mjeseca ili utvrđenih učestalih nepravilnosti u radu te učestalih, težih povreda zakona i drugih propisa).</p>	<p>Uz članak 85.a. <b>PRIMJEDBA SE DJELOMIČNO PRIHVAĆA.</b></p> <p>Ovakvim rješenjem doprinosi se usuglašavanju političke volje u najvažnijim pitanjima od interesa za jedinicu lokalne i područne (regionalne) samouprave te postiže jačanje odgovornosti obaju tijela jedinice.</p> <p>Predlaganjem istovremenog „odlaska s dužnosti“ obaju tijela jedinice u slučajevima nedonošenja proračuna, odnosno odluke o privremenom financiranju, u slučaju nedonošenja odluka iz njihovog djelokruga dulje od 3 mjeseca, želi se postići jačanje odgovornosti obaju tijela.</p> <p>Međuovisnost predstavničkog i izvršnog tijela primarno je sadržana u njihovim temeljnim ulogama. Općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan kao izvršno tijelo, priprema prijedloge općih akata koje donosi predstavničko tijelo te izvršava ili osigurava izvršavanje tih općih akata. U funkcioniranju tog sustava, postavljenog kao kružni proces, neophodno je da oba tijela postupaju sukladno propisima, u okviru svojih nadležnosti te da istovremeno i odgovaraju za svoje postupanje u obavljanju poslova iz samoupravnog djelokruga jedinice.</p> <p>U važećem rješenju po kojem je učestalo donošenje općih akata suprotnih Ustavu, zakonu ili drugom propisu ili učestale teže povrede zakona i drugih propisa, nemogućnost donošenja odluka iz djelokruga predstavničkog tijela dulje od 3 mjeseca te nedonošenje proračuna, odnosno odluke o privremenom financiranju predstavljalo razloge za raspuštanje predstavničkog tijela, predstavničko tijelo u svaku od ovih situacija moglo je biti dovedeno slijedom prirode poslova propisanih za izvršno tijelo, odnosno općinskog načelnika, gradonačelnika i župana. Izvršno tijelo priprema prijedloge općih akata koje donosi predstavničko tijelo, te je u kontekstu donošenja akata suprotnih Ustavu, zakonu ili drugom propisu, kao i nedonošenja akata dulje od 3 mjeseca, a posebice nedonošenja proračuna ili odluke o privremenom financiranju, svojim postupanjem moglo direktno ili indirektno utjecati na raspuštanje predstavničkog tijela.</p> <p>Stoga je ovakvom odredbom znatnije uspostavljena ravnoteža po pitanju odgovornosti i predstavničkog i izvršnog tijela u obavljanju njihovih poslova.</p> <p>Preostala dva razloga: zbog utvrđenih učestalih nepravilnosti u radu, ili zbog učestalih, težih povreda zakona i drugih propisa, kao i u</p>
--	--	--------------------	---	---

		Članak 90.	<p><b>Članak 90.</b></p> <p>Predlažemo da se u članku 90. doda novi stavak 3. sljedećeg sadržaja:</p> <p><i>"Za osobu iz stavka 1. ovoga članka koja nije postupila na način propisan stavkom 2. ovoga članka smatra se da dužnost obavlja volonterski."</i></p>	<p>slučaju nezakonitog korištenja proračunskih sredstava i raspolaganja i upravljanja imovinom jedinice kada to nadležno tijelo utvrdi u provedbi nadzora, odnosno revizije se brišu.</p> <p>Uz članak 90. <b>PRIMJEDBA SE PRIHVATA.</b></p>
14.	ASIJA ŠOŠIĆ pojedinaac	Članak 53.a	<p>Primjedba se odnosi na nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi , a vezano za izbor pročelnika.</p> <p>Nedopustivo je da se "pročelnici" ponovno stavljaju na reizbor. Funkcija pročelnika nije izborna, već profesionalna .To je radno mjesto koje je vezano za struku, a ne za politiku. Na ta radna mjesta službenici moraju položiti državne ispite nakon što su prethodno odradili životni vijek radeći u struci. Prijašnjim Zakonom ispravljena je ta nepravda, da bi opet u ovom prijedlogu Zakona ponovno uveo institut "reizbornosti" pročelnika.</p>	<p>Uz članak 53.a - <b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod odgovora Općini Gornja Vrba te pod točkom 9. kod odgovora gđi. Valentini Mejić).</p>
15.	OPĆINA PODGORAČ	Članak 53.a	<p>Članak 21. Zakona o izmjenama i dopunama kojim se mijenja članak 53.a Zakona, odnosno kojim se uvodi imenovanje pročelnika upravnih tijela na rok od 4 godine.</p> <p>Veliki je broj razloga zbog kojih navedena odredba nije dobra, od kojih nabrajamo samo neke:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uvodi se razlika između „običnih“ službenika/namještenika i pročelnika,</li> </ul>	<p>Uz članak 53.a – <b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod odgovora Općini Gornja Vrba te pod točkom 9. kod odgovora gđi. Valentini Mejić).</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- uvelike komplicira rad općina, odnosno upravnih tijela, koje će u biti živjeti od izbora do izbora,</li> <li>- izgubiti će se profesionalnost pročelnika, koji su dosad svoj rad temeljili na obrazovanju, struci i radu, a sada će ovisiti o politici i izborima, a trebali bi kao i svi službenici biti politički neovisni,</li> <li>- poseban problem biti će kod „malih“ općina, koje su inače deficitarne visokoobrazovanim kadrom i koje su unazad 10-ak godina uspjele privući u svoja mjesta obrazovane osobe zainteresirane za rad, a sada bi mogle ostati bez njih.</li> </ul> <p>Pohvaljujemo ovaj vid rasprave, jer se samo tako može doći do adekvatnih rješenja te se nadamo da ćete uzeti u obzir iznesene primjedbe.</p>	
16.	OPĆINA RAKOVICA Franjo Franjović, općinski načelnik	Članak 28.	<p>Članak 28.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- previše članova predstavničkih tijela, treba smanjiti, a ne povećavati njihov broj jer upravo to proizlazi iz ovog prijedloga</li> </ul>	<p>Uz članak 28. <b>Primjedba se ne prihvaća</b></p> <p>Prijedlogom zakona propisuje se točan broj predstavničkog tijela, uz detaljniju razradu skale po kojoj su jedinice razvrstane prema broju stanovnika čime se postiže ravnomjernije ujednačavanje broja članova predstavničkog tijela u odnosu na broj stanovnika jedinice.</p> <p>Broj članova predstavničkih tijela gledano u ukupnom broju članova će se smanjiti prema izračunu Ministarstva uprave, a broj članova pojedine jedinice utvrđen slijedom ovakve odredbe omogućit će ravnomjerniju raspodjelu broja članova predstavničkih tijela jedinica približno iste veličine.</p>
		Članak 30.	<p>Članak 30.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prevelika zaštita vijećnika – zašto oni mogu pljuvati, vrijeđati, omalovažavati sve i svakoga i zaštićeni su tom lakrdijom zvanom imunitet (to je ostavština prošlih vremena i to više nema smisla; imunitet je uveden 60-tih godina prošlog stoljeća u međunarodnom pravu kao zaštita stranih diplomata na Bliskom istoku i tada je imao svrhu, ali su kasnije političke elite diljem svijeta, pa tako i kod nas, uvele taj institut bez ikakvog opravdanog razloga i sad se</li> </ul>	<p>Uz članak 30. <b>Primjedba se ne prihvaća</b></p> <p>Odredba o „imunitetu“ člana predstavničkog tijela propisana je već od ranije, odnosno utvrđena je sada važećim Zakonom o izboru članova predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, međutim s obzirom da je Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi sustavni propis to pitanje potrebno je urediti ovim Zakonom. Ističe se da se „imunitet“ odnosi samo na rad na sjednicama predstavničkog tijela, a ne i izvan njih, te se također, ukazuje na Ustavne vrijednosti slobode govora.</p>

		<p>naširoko zloupotrebljava)</p> <p>Članak 41.a          - svaka nacionalna manjina ima pravo na zamjenika          ??? – u velikim gradovima će praktički opet biti Poglavarstvo (Grad Zagreb će morati sagraditi zgradu samo za zamjenike – ovo se stvarno pretvara u lakrdiju)</p> <p>Članak 48.          - ograničenje do najviše 0,5 % za raspolaganje imovinskim pravima, a pogotovo novčanim sredstvima.          Funkcija općinskog načelnika, gradonačelnika u općinama, a i u nekim manjim gradovima koji imaju manje proračune, pretvorit će se u potpisivača nekakvih "sitnih" odluka, ugovora koje mu nametne vijeće i sl., tako da ne vidimo više niti svrhu neposrednih izbora, dakle ovo je čisto omalovažavanje i ponižavanje volje birača koji neposredno biraju izvršno tijelo koje neće imati gotovo nikakve ovlasti u općinama i manjim gradovima jer neće moći odlučiti niti o kakvoj financijski važnijoj stvari, a slovi kao predstavnik JLS i naroda koji ga neposredno bira, što je krajnji apsurd (kod nas to iznosi cca 40.000,00 kn).          Ovo povlači i potrebu mijenjanja mnogih Zakona (npr.</p>	<p>Uz članak 41.a <b>Primjedba se ne prihvaća</b></p> <p>U Prijedlogu zakona odredbe o zamjeniku općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana iz reda pripadnika nacionalnih manjina propisane su zasebnom odredbom, pozivajući se na odredbe Ustavnog zakon o pravima nacionalnih manjina te su usklađene s istim. Isto tako, predloženo je propisivanje ostvarivanje prava na zamjenika iz reda pripadnika svake od manjina u slučaju kada više manjina ostvaruje pravo na zamjenika kako bi sve manjine koje ostvaruju pravo bile u jednakom, ravnopravnom položaju. U navedenim slučajevima se broj zamjenika povećava, osim ako jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojima općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan ima dva zamjenika, a u kojima se bira i zamjenik iz reda pripadnika nacionalnih manjina, svojim statutom propišu da je jedan od dva zamjenika općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana zamjenik iz reda pripadnika nacionalnih manjina. Na taj način omogućava se samim jedinicama da svojim općim aktom „racionaliziraju“ broj zamjenika ukoliko već unaprijed predvide da jedan zamjenik bude iz reda pripadnika nacionalnih manjina.</p> <p>Uz članak 48. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Ističe se da je navedena odredba o ograničenju raspolaganja imovinom jedinice (do 0,5%) bila sadržana i u dosadašnjim odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.          Ovim Prijedlogom zakona predlaže se jasnije razgraničiti te ovlasti i, osim odlučivanja o stjecanju i otuđivanju nekretnina i pokretnina jedinice, odlučivanje proširiti i na raspolaganje imovinskim pravima te novčanim sredstvima jedinice, a u skladu s ograničenjima iz tog Zakona, statuta jedinice i posebnih propisa. Ovakvo uređenje ukazalo se kao nužnost radi problema uočenih u praksi, kao i mogućih „zlouporaba“ od pojedinaca u slučajevima kada sve ovisi o jednoj osobi, budući je prije ukidanja poglavarstava o tome odlučivalo poglavarstvo kao kolegijalno tijelo. Također, vezano uz ograničenja u odlučivanju predlaže se jasno naznačiti da ukoliko je visina</p>
--	--	--	--

		<p>Zakon o proračunu, načelnik ne može donijeti u slučaju neke hitne potrebe odluku o preraspodjeli sredstava jer će prijeći famoznih 0,5% iznosa itd.), a da ne spominjemo ogromnu većinu općih akata JLS.</p> <p>Dolazimo u situaciju da ćemo imati skoro svaki tjedan sjednicu vijeća što je blago rečeno lakrdija, pa onda načelnik jednostavno više nije niti potreban, neka se ukine ta funkcija u općinama i manjim gradovima. A da ne spominjemo najvažniju stvar, koliko će to samo financijski koštati (troškovi tiskanja materijala, naknade vijećnicima), proračun će se "pretvoriti" u izvor zarade vijećnika koji će na kraju potpuno istrošiti pa neće imati niti potrebe odlučivati jer neće imati više čime raspolagati.</p> <p>Jedino će gradonačelnici većih gradova i gradonačelnik Grada Zagreba moći odlučivati o nekakvom "vrednijem" zahtjevu i donijeti odluku gdje tih 0,5% predstavlja još nekakav značajni iznos.</p> <p>Članak 53.a -imenovanje pročelnika na 4 godine Opet se vraćamo unatrag, imenovat će se politički podobnici, umjesto profesionalaca opet se uvide podobnici, što će dovesti do zastoja u radu upravnih tijela u godini izbora.</p> <p>U svim manjim općinama promjenom vlasti doći će i do promjene pročelnika koji će zbog nemogućnosti zapošljavanja završiti na HZZ-u jer se nema kamo rasporediti.</p> <p>Kraj mandata izvršne vlasti neminovno karakterizira obavljanje samo tehničkih poslova, nastupaju izbori, konstituiranje predstavničkih tijela - to sve skupa traje od travnja do kolovoza - slijedi raspisivanje natječaja za pročelnike - dok se sve to okonča nastupio je i</p>	<p>pojedinačne vrijednosti manja od 0,5% iznosa prihoda bez primitaka ostvarenih u godini koja prethodi godini u kojoj se odlučuje, tada je općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan ovlašten odlučivati do tog iznosa, a ako je taj iznos veći od milijun kuna, tada je ovlašten odlučivati najviše do milijun kuna.</p> <p>Ističe se da se upravo radi problema u praksi detaljnije propisuje financijski limit koji je postojao i do sada, a do kojeg općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan može odlučivati o visini pojedinačne vrijednosti, čime se otklanjaju brojne dosadašnje nejasnoće. Naime, u slučaju kada je 0,5% iznosa prihoda bez primitaka manje od milijun kuna, tada općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan može odlučivati do tako utvrđenog nominalnog iznosa, a ne do milijun kuna. Istovremeno, kada je 0,5% iznosa prihoda bez primitaka više od milijun kuna, tada je odlučivanje dozvoljeno do najviše milijun kuna. Iz odredbe važećeg Zakona ne proizlazi jasna distinkcija vezano uz financijski limit, tako da se događalo da se u jedinicama u kojima je 0,5% iznosa prihoda bez primitaka puno manji od milijun kuna, odlučivalo do iznosa od milijun kuna, a što nije bila intencija dosadašnjeg zakona.</p> <p>Vezano uz „vrijednost“ odlučivanja, logika i jest u tome da je ona vezana uz proračun, tako da će 0,5% u jedinicama koje imaju veće proračune biti znatno više od 0,5% u jedinicama s manjim proračunima.</p> <p>Uz članak 53.a <b>Primjedba se ne prihvaća.</b> Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod odgovora Općini Gornja Vrba te pod točkom 9. kod odgovora gđi. Valentini Mejić).</p>
--	--	---	---

		<p>Načelna primjedba</p> <p>Članak 61. stavak 4.</p> <p>Članak 85.a</p>	<p>konac godine - da li smo potrošili najmanje osam mjeseci u izbornoj godini da nam uprava ne funkcionira na zadovoljavajući način - načelnik još nije "ušao u kolotečinu"- pročelnika za financije de facto nemamo - strateški i najosnovniji dokument proračun treba pripremiti i donijeti - itd.</p> <p>Glava VI. – zaštititi službenike od maltretiranja, vrijeđanja vijećnika – dodati u glavu VI. jer stvarno više prelazi sve granice zloupotreba moći vijećnika,</p> <p>Članak 61. stavak 4. - "u skladu s načelima demokratskog postupka izbora" – što stvarno mislite da političari u malim općinama znaju što to znači?</p> <p>Članak 85.a - istovremeno raspuštanje – točka 1., načelnik predloži proračun kao jedina ovlaštena osoba po Zakonu o proračunu, a vijeće ga ne želi usvojiti iz čistog inata (vjerujte ne pišemo ovo napamet, imali smo takvih slučajeva, jer je omjer vladajuće stranke (HDZ) i oporbenih 6:6, pa se u pregovorima moralo pristati na ucjene oporbe da se daju novci jednoj udruzi koju zapravo čine i pripadnici i javni simpatizeri nekih oporbenih stranaka (SDP i HSS), pa postavljamo pitanje što je kriv načelnik da se razrješuje; (nebitno je koja je stranka na vlasti,a koja u opoziciji jer sličnih slučajeva ima svuda, ali vi u Zagrebu to najbolje osjetite svaki dan), - daljnja situacija točka 2. , načelnik radi, a vijeće ne želi, ili obratno, što je krivo jedno tijelo za nerad drugog pa da ga se razrješuje ili raspušta? - točka 3. i 4., isto kao kod točke 1., što je jedno tijelo krivo za nerad drugog, apsurdno.</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b> Sukladno važećim zakonskim odredbama službenici za svoj rad odgovaraju općinskom načelniku, gradonačelniku, odnosno županu koji nadzire njihov rada, te je isto tako dužan zaštititi njihova prava.</p> <p>Uz članak 61. - <b>Ne prihvaća se</b> Sukladno Ustavu Republike Hrvatske svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivani pravni poredak RH. Isto tako, svatko je dužan poštivati zakonske propise i pridržavati se načela demokratskog postupanja, pri čemu se ne može utjecati na „političku kulturu“ pojedinca, što ovisi o usvojenim „vrijednostima“ pojedinca.</p> <p>Uz članak 85.a <b>Primjedba se ne prihvaća</b> Ovakvim rješenjem doprinosi se usuglašavanju političke volje u najvažnijim pitanjima od interesa za jedinicu lokalne i područne (regionalne) samouprave te postiže jačanje odgovornosti obaju tijela jedinice.</p> <p>Predlaganjem istovremenog „odlaska s dužnosti“ obaju tijela jedinice u slučajevima nedonošenja proračuna, odnosno odluke o privremenom financiranju, u slučaju nedonošenja odluka iz njihovog djelokruga dulje od 3 mjeseca, zbog utvrđenih učestalih nepravilnosti u radu, ili zbog učestalih, težih povreda zakona i drugih propisa, kao i u slučaju nezakonitog korištenja proračunskih sredstava i raspolaganja i upravljanja imovinom jedinice kada to nadležno tijelo utvrdi u provedbi nadzora, odnosno revizije želi se postići jačanje odgovornosti obaju tijela. Međuovisnost predstavničkog i izvršnog tijela primarno je sadržana u njihovim temeljnim ulogama. Općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan kao izvršno tijelo, priprema prijedloge općih akata koje donosi predstavničko tijelo te izvršava ili osigurava izvršavanje tih općih akata. U funkcioniranju tog sustava, postavljenog kao kružni proces, neophodno je da oba tijela postupaju sukladno propisima, u okviru svojih nadležnosti</p>
--	--	---	---	--

				<p>te da istovremeno i odgovaraju za svoje postupanje u obavljanju poslova iz samoupravnog djelokruga jedinice.</p> <p>U važećem rješenju po kojem je učestalo donošenje općih akata suprotnih Ustavu, zakonu ili drugom propisu ili učestale teže povrede zakona i drugih propisa, nemogućnost donošenja odluka iz djelokruga predstavničkog tijela dulje od 3 mjeseca te nedonošenje proračuna, odnosno odluke o privremenom financiranju predstavljalo razloge za raspuštanje predstavničkog tijela, predstavničko tijelo u svaku od ovih situacija moglo je biti dovedeno slijedom prirode poslova propisanih za izvršno tijelo, odnosno općinskog načelnika, gradonačelnika i župana. Izvršno tijelo priprema prijedloge općih akata koje donosi predstavničko tijelo, te je u kontekstu donošenja akata suprotnih Ustavu, zakonu ili drugom propisu, kao i nedonošenja akata dulje od 3 mjeseca, a posebice nedonošenja proračuna ili odluke o privremenom financiranju, svojim postupanjem moglo direktno ili indirektno utjecati na raspuštanje predstavničkog tijela.</p> <p>Stoga je ovakvom odredbom znatnije uspostavljena ravnoteža po pitanju odgovornosti i predstavničkog i izvršnog tijela u obavljanju njihovih poslova.</p>
17.	<p>OPĆINA VELIKO TRGOVIŠĆE</p> <p>Pročelnica Štefanija Benko,</p> <p>Službenica u lokalnoj samoupravi</p>	<p>Članak 28.</p> <p>Članak 53.a</p>	<p>Ponovno poslan potpuno isti dopis gđe. Benko kao pod točkom 8. ove tablice.</p>	<p>Uz članak 28. i 53.a Navedeno ranije pod primjedbama (primjedbe Općine Veliko Trgovišće) pod točkom 8.</p>
18.	<p>TONČI SANADER Pojedinaac</p>	<p>Članak 53.a</p>	<p>Primjedba se daje na članak 53 a predloženih izmjena i dopuna Zakona, jer ukoliko se pročelnici imenuju putem natječaja svako četiri godine njihova funkcija praktički postaje politička. Naime, obveza pročelnika je provoditi akte predstavničkog tijela odnosno izvršne vlasti, pa je nejasno na koji način će se provoditi natječaj za pročelnika, odnosno koji će biti</p>	<p>Uz članak 53.a – <b>Ne prihvaća se</b> Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod odgovora Općini Gornja Vrba te pod točkom 9. kod odgovora gđi. Valentini Mejić).</p>



			kriterij za njihov izbor. Po predloženom rješenju to je isključivo volja nositelja izvršne vlasti, pa je ovako predloženo rješenje daljnja politizacija rada upravnih tijela u JLS.	
19.	KOPRIVNIČKO -KRIŽEVAČKA ŽUPANIJA Darko Koren, župan	Članak 35. točka 3.	<b>U članku 35. u točki 3. kao jedna od novina navodi se osnivanje radnih tijela, ali ne više kao radnih tijela vijeća, odnosno skupštine, već očito kao svih radnih tijela.</b> Pitanje o kojem predlažemo da dodatno razmotrite je, da li se ovdje radi o pravnoj praznini ili o isključenju mogućnosti da izvršno tijelo također osniva radna tijela.	<p>NAPOMENE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- primjedbe dane nakon proteka Savjetovanja sa zainteresiranom javnošću na web stranici Ministarstva uprave za Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi koje je za predmetni zakon bilo otvoreno do 16. kolovoza 2012. godine.</li> <li>- primjedbe nisu dane da Prijedlog zakona koji je bio na Savjetovanju sa zainteresiranom javnošću objavljen na web stranici Ministarstva uprave</li> </ul> <p>Uz članak 35. točka 3. <b>Primjedba se ne prihvaća</b></p> <p>Ovom se odredbom u članku 35. važećeg Zakona, kojim su propisani <u>poslovi, odnosno nadležnosti predstavničkog tijela</u>, mijenja točka 3. tako da se sada propisuje da predstavničko tijelo osniva radna tijela te bira i razrješuje članove tih tijela i druge osobe određene zakonom, drugim propisom ili statutom.</p> <p>Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi nije niti do sada bila utvrđena ovlast izvršnog tijela za osnivanje (radnih) tijela, odnosno povjerenstva te drugih stručnih tijela, kao niti imenovanje članova tih tijela. Upravo radi problema u praksi uočenih tijekom provedenih nadzora rada tijela jedinica ovim zakonom točno se propisuje tko je ovlašten za osnivanje radnih tijela, kako se ne bi ponavljali problemi u praksi radi nejasnoća i nedorečenosti u zakonima.</p> <p>Uz članak 35. točka 6. <b>DJELOMIČNO SE PRIHVATA.</b></p> <p>Ističe se da će se navedena odredba Prijedloga zakona u cijelosti izmijeniti, odnosno nadležnost za imenovanje i razrješenje predstavnika jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u (upravnim i nadzornim) tijelima javnih ustanova i drugih pravnih osoba u Prijedlogu zakona brisati će se iz nadležnosti</p>
		Članak 35. točka 6.	<b>U članku 35. točki 6. iza riječi: „župana“ predlažemo dodavanje riječi: „ukoliko posebni zakon ne propisuje drugačije“.</b> Obrazloženje za predloženo nalazimo primjerice u članku 29. stavku 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“ broj 76/07, 38/09, 55/11,	

		<p>90/11, 50/12. i 55/12) koji propisuje kako jedan od osnivača zavoda može biti županija, a osnivačka prava ostvaruje župan. Među osnivačka prava neosporno pripada i pravo imenovanja članova upravnog vijeća zavoda. Nadalje člankom 57. stavkom 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti („Narodne novine“ broj 150/08, 71/10, 139/10, 22/11, 84/11, 154/11, 12/12, 35/12. i 70/12) propisano je da članove upravnog vijeća zdravstvenih ustanova imenuju osnivač na prijedlog pročelnika nadležnog za zdravstvo. Shodno izloženome, smatramo da treba predvidjeti i mogućnost da posebni zakon drugačije regulira pojedinu situacija pa prepušta izvršnom tijelu mogućnost imenovanja određenih osoba, odnosno određuje drugog ovlaštenog predlagatelja, primjerice pročelnika pojedinog upravnog tijela.</p> <p><b>Članak 39.</b></p> <p><b>Predlažemo zadržavanje postojećeg naslova ispred članka 39. koji je glasio: „IZVRŠNA TIJELA“.</b></p> <p>U sustavu lokalne i regionalne samouprave vrijedi podjela na predstavnička i izvršna tijela vlasti. Prema predloženim izmjenama zamjenici općinskih načelnika, gradonačelnika odnosno župana dobivaju status izvršnog tijela tek u trenutku kada nastupe okolnosti predviđene člankom 39. stavkom 2. Iz navedenog nejasna je pozicija samih zamjenika, time više što sam općinski načelnik/gradonačelnik/župan može dio izvršnih poslova povjeriti i svojem zamjeniku. Nadalje Zakon je nedosljedan po pitanju statusa zamjenika jer se izmjenom članka 41.a navodi „U jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojima se pravo na zastupljenost pripadnika nacionalne manjine u izvršnom tijelu treba osigurati sukladno Ustavnom zakonu o pravima nacionalnih manjina, jedan zamjenik općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana bira iz reda pripadnika nacionalnih manjina na način određen zakonom kojim se uređuje izbor izvršnog tijela. <b>Izabrani zamjenik predstavnik je nacionalne</b></p>	<p>predstavničkog tijela te u cijelosti propisati među nadležnostima izvršnog tijela.</p> <p>Uz članak 39. <b>Primjedba se ne prihvaća</b></p> <p>Odredbom članka 39. stavka 1. jasno je propisano (odredba postoji u zakonu od prije) tko se smatra izvršnim tijelom u općini, gradu i županiji, a to je općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan, iz čega je jasno da njihovi zamjenici niti prije nisu bili navedeni kao izvršno tijelo. Prijedlogom zakona, stavkom 2. članka 39., dodan je <u>izuzetak</u> kojim je utvrđeno da izvršno tijelo može biti i obnašatelj dužnosti općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana. Ističe se da se prijedlogom zakona točno definira pojam obnašatelja dužnosti, kao i slučajevi u kojima zamjenik općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana može postati obnašatelj dužnosti, te se ističe da navedeno predstavlja izuzetak koji doprinosi uštedi sredstava proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, a ujedno se osigurava i kontinuitet u obnašanju dužnosti općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana u situaciji kada je proteklo više od pola mandata izvršnog tijela te je ostavljena mogućnost obnašanja dužnosti od strane zamjenika koji je izabran zajedno i istovremeno s općinskim načelnikom, gradonačelnikom, odnosno županom.</p> <p>NAPOMENA: izraz „obnašatelj dužnosti“ zamijenit će se u Nacrtu prijedloga izrazom „zamjenik koji obnaša dužnost općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno župana“.</p>
--	--	---	--

		<p><i>manjine u izvršnom tijelu.</i>“ iz čega nedvojbeno proizlazi da je zamjenik pripadnik izvršnog tijela.  <b>Slijedom iznijetoga predlažemo brisanje stavka 2. u članku 39.</b></p>	
	Članak 40.c stavak 2.	<p><b>Uočili smo i nelogičnost u članku 40.c stavku 2. u kojem je propisano kako zamjenika načelnika/gradonačelnika/župana izabranog od strane predstavničkog tijela može razriješiti predstavničko tijelo na prijedlog načelnika/gradonačelnika/župana.</b> Treba uzeti u obzir činjenicu da je izbor zamjenika rezultat razrješenja načelnika/gradonačelnika/župana te da nije moguće da razriješena osoba podnosi prijedloge.</p>	<p>Primjedba uz članak 40.c stavak 2. nejasna je s obzirom na činjenicu da je u Prijedlogu zakona članak 40.c brisan.  Nacrt prijedloga ne sadrži ovakvu odredbu.</p>
	Članak 42. stavak 7.	<p><b>Predlažemo dopunu članka 42. stavka 7. na način da se u prvoj rečenici iza riječi: predstojnika“ dodaju riječi: „općinskom načelniku, gradonačelniku, odnosno županu“.</b> Dopuna se predlaže isključivo radi pojašnjenja trenutka dostave, a radi otklanjanja dvojbe glede vremena dostave.</p>	<p>Uz članak 42. stavak 7. <b>PRIMJEDBA SE PRIHVATA.</b></p>
	Članak 44. stavak 1. i 2.	<p><b>U članku 44. stavku 1. iza riječi: „župan“ predlažemo dodavanje riječi: “ odnosno njihov zamjenik sukladno odredbama ovog Zakona“, dok predlažemo da se stavak 2. članka 44. briše.</b>  Obrazloženje je dano unutar obrazloženja o promjeni naslova ispred članka 39., kao i stavka 2. članka 39.</p>	<p>Uz članak 44. stavak 1. i 2. - Obrazloženje je dano uz članak 39.</p>
	Članak 48. točka 4.	<p><b>U članku 48. točki 4. predlažemo da se iza riječi: „Zakona“ stavi zarez i dodaju riječi: „ukoliko posebni zakon ne propisuje drugačije“.</b>  Obrazloženje isto kao i kod članka 35. točke 6.</p>	<p>Primjedba uz članak 48. točku 4. nejasna je s obzirom na činjenicu da je navedena odredba nije mijenjana te je ostala ista kao u postojećem zakonu.</p>
	Članak 53.a	<p><b>Kod članka 53.a stavka 3. izmjena izostavljene su točke 3. i 4. koje su propisivale uvjete za razrješenje pročelnika, prilagođene funkcioniranju jedinica lokalne i regionalne samouprave, a ne vidimo razlog zbog čega su odredbe izostavljene te predlažemo da</b></p>	<p>Uz članak 53.a. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b>  Status pročelnika Prijedlogom zakona uređuje se na novi način kako je već ranije iznijeto. Navedeno ranije pod primjedbama na isti članak (pod točkom 4. kod odgovora Općini Gornja Vrba te pod točkom 9.</p>

			<p>se iste ne brišu.</p>	<p>kod odgovora gđi. Valentini Mejić). Nadalje, u dosadašnjem stavku 2. koji postaje stavak 3. točka 2. kojom je propisano da se pročelnika može razriješiti ako nastanu takvi razlozi koji po posebnim propisima kojima se uređuju radni odnosi dovode do prestanka radnog odnosa, mijenja se tako da se propisuje da se pročelnika može razriješiti ako potreba razrješenja pročelnika proizlazi iz promjene ustrojstva upravnih tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno ako nastanu takvi <u>razlozi koji po posebnim propisima kojima se uređuju službenički odnosi dovode do prestanka obavljanja poslova radnog mjesta pročelnika</u>. Slijedom navedenog, nema potrebe duplirati, odnosno ovim zakonom utvrđivati razloge za prestanak radnog odnosa, kada se na pročelnika primjenjuju propisi kojima se uređuju službenički odnosi. Ujedno napominjemo da su odredbe koje se predlaže ne brisati predmet propisa kojima se uređuju službenički odnosi i odgovornost za povredu službene dužnosti.</p>
		Članak 61.c	<p><b>Slažemo se da se iz članka 61. zadnji stavak izbriše i premjesti u članak 61.c, te se iza riječi: „Vijeće mjesnog odbora donosi“ doda riječ: „statut“.</b></p>	<p>Ističe se da u članku 61.c nema potrebe za dodavanje riječi „statut“, jer zakon daje mogućnosti vijeću mjesnog odbora da donosi program rada mjesnog odbora, pravila mjesnog odbora, poslovnik o svom radu i financijski plan.</p>
		Članak 62.	<p><b>Po važećim pravilima ispada da je veća tajnost predviđena za biranje predsjednika vijeća mjesnog odora nego li za predsjednika predstavničkog tijela.</b> Člankom 62. predviđa se za predsjednika mjesnog odbora tajno glasovanje, većinom glasova svih članova vijeća, dok se člankom 34. predviđa izbor predsjednika predstavničkog tijela samo većinom glasova svih članova predstavničkog tijela, a tajnost nije propisana. Smatramo da bi se trebalo <b>pridržavati jednoobraznosti prilikom izbora</b> vodećih ljudi pojedinog tijela.</p>	<p>Uz članak 62. Primjedba uz članak 62. nije jasna s obzirom da je Prijedlogom zakona utvrđeno da se riječi „tajnim glasovanjem“ iz postojećeg zakona zamjenjuju riječima „većinom glasova svih članova“. Propisivanjem navedenog načina izbora, način izbora predsjednika vijeća mjesnog odbora istovjetan je načinu izbora predsjednika predstavničkog tijela.</p>
		Članak 69. stavak 3.	<p><b>Smatramo da je preglednije ako članak 69. stavak 3. glasi: „Proračun jedinice lokalne samouprave i jedinice područne (regionalne) samouprave dostavlja se Ministarstvu financija u roku od 15 dana od dana njegova donošenja</b> (odnosno da se</p>	<p>Uz članak 69. stavak 3. – <b>Ne prihvaća se</b> Prijedlogom Zakona upućuje se na dostavu proračuna temeljem posebnog zakona, temeljem kojeg se isti i donosi.</p>

		<p>Članak 77.b stavak 2. točka 4.</p> <p>Članak 78.a</p>	<p>točno navede koji je to rok određen posebnim zakonom). Navedeno se predlaže posebice jer je ista formulacija sadržana u članku 70. stavku 3. kojim je propisan rok za dostavu Odluke o privremenom financiranju.</p> <p><b>U članku 77.b stavku 2. točki 4. predlažemo da se iza riječi: „statut“ briše veznik: “ili“ te se iza riječi: „jedinice“ dodaju riječi: „, odnosno općih akata javnih ustanova i drugih pravnih osoba iz članka 35. točke 5. ovog Zakona“.</b></p> <p>Praksa je pokazala kako su upravo glede pojedinačnih akata predstavničkog tijela, primjerice rješenja o razrješenja članova upravnih vijeća ustanova, uočene učestale protustatutarnosti, jer sam akt o osnivanju ustanove nije navodio nikakve razloge za razrješenje te su isti bili sadržani u statut predmetne ustanove, a kojih se razloga predstavničko tijelo nije pridržavalo.</p> <p><b>Člankom 78.a uveden je nadzor zakonitosti rada predstavničkog tijela od strane središnjeg tijela državne uprave nadležnog za sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave, ali nije opisan način provođenja istog, kao primjerice u članku 79.</b> Ovako dodan članak pohvaljujemo, no međutim smatramo, a kako je već navedeno, da je potrebno jasnije, preciznije i detaljnije propisati samu proceduru provođenja ovakve kontrole zakonitosti.</p>	<p>Uz članak 77.b stavak 2. toč. 4. <b>PRIMJEDBA SE DJELOMIČNO PRIHVAĆA.</b></p> <p>Navedeno pitanje ne može biti predmet regulacije ovog Zakona, već se navedeno područje pokriva posebnim zakonima te je bitno što proistječe iz materijalno pravnog zakona kojim se regulira predmetna materija. Osim toga, ističe se da statut ustanove ukoliko se radi o ustanovi čiji je osnivač jedinica, dobija suglasnost predstavničkog tijela, te se ono treba pridržavati odredba kojima je dalo suglasnost, odnosno u čijem je donošenju sudjelovalo.</p> <p>Međutim, radi preciznosti, odredba će se preoblikovati na način da točka 4. glasi: ako je nepravilno primijenjen zakon ili drugi propis, odnosno opći akt.</p> <p>Uz članak 78.a. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Središnje tijelo državne uprave nadležno za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu i do sada je provodilo nadzor rada nad tijelima jedinica, posebno nad predstavničkim tijelima. Člankom 78.a propisano je način na koje nadležno tijelo može postupiti kada u nadzoru rada utvrdi nepravilnosti. Naime, propisuje se da će, kada utvrdi nepravilnosti u radu predstavničkog tijela, središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave donijeti odluku kojom će sjednicu predstavničkog tijela ili njezin dio proglasiti nezakonitom, a akte donesene na sjednici proglasiti ništavim te se utvrđuje da se protiv odluke tog tijela može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.</p> <p>Slijedom navedenog, ovom se odredbom normira nadzor zakonitosti rada predstavničkog tijela od strane središnjeg tijela državne uprave nadležnog za sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave, koje je taj nadzor obavljalo i do sada. Međutim, zbog nedostatne regulative ukazala se potreba za ozakonjenjem dosadašnje prakse, naročito</p>
--	--	--	--	--

		<p>Članak 79. stavak 2.</p>	<p><b>Predlažemo da se članak 79. stavka 2. ne mijenja.</b></p> <p>Braneći činjenicu da je načelnik/gradonačelnik/župan ovlašten dostavljati opće akte predstojniku ureda državne uprave u županiji, vodimo se prvenstveno načelima pragmatičnosti. Naime lakše je dobiti potpis osobe „koja je u kući“, misli se na općinskog načelnika/gradonačelnika/župana. Osim toga među ovlastima izvršnog tijela u članku 48. stavku 1. točki 2. propisano je kako upravo navedeno tijelo izvršava, odnosno osigurava izvršavanje općih akata predstavničkog tijela.</p> <p>Praksa pokazuje da se sjednice predstavničkog tijela u prosjeku sastavljene od 25 točaka dnevnog reda održavaju neposredno prije vikenda, tako da bi za pripremu i potpis akata u pravilu imali na raspolaganju pet dana, a treba uzeti u obzir i činjenicu da predsjednik predstavničkog tijela treba odvojiti vrijeme kako bi pripremljene akte i potpisao. Slijedom iznesenog, mišljenja smo da je rok od 15 dana za dostavu primjereniji, odnosno kao alternativu predlažemo rok od osam <b>radnih</b> dana.</p> <p><b>U članku 80. pozdravljamo preciznije definiranu proceduru obustave općeg akta, kao i činjenicu dodatne mogućnosti otklanjanja nedostataka u samom spornom aktu, no međutim, smatramo da je rok od osam dana za otklanjanje nedostataka nemoguće poštovati, a kako bi se u predviđenom</b></p>	<p>vezano uz nadzor nad primjerice provedbom zakonitosti sjednice, slučajeve nepropisnog sazivanja sjednica predstavničkog tijela, nepropisnog sastava vijećnika na sjednici, nedostatka kvoruma i sl., a koja pitanja su detaljnije uređena ovim Prijedlogom zakona.</p> <p>Također, ističe se da u provedbi upravnog nadzora važeći zakon upućuje na provedbu nadzora po zakonu o sustavu državne uprave što je na lokalnoj razini neprimjenjivo, te je utvrđeno odredbama ovog Prijedloga zakona.</p> <p>Uz članak 79. stavak 2. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Prijedlogom zakona propisuje se obveza predsjednika predstavničkog tijela za dostavu općih akata na nadzor zakonitosti. Ovakvo uređenje uslijedilo je kao posljedica učestalog nedostavljanja akata na nadzor od strane općinskog načelnika, gradonačelnika i župana, iz različitih razloga, a prvenstveno zbog nedostavljanja ili nepotpisivanja donesenih akata općinskom načelniku, gradonačelniku i županu od strane predsjednika predstavničkog tijela, čime su oni zapravo bili onemogućeni poštovati propisanu obvezu.</p> <p>Ističe se, da se navedenim člankom isto tako propisuje da je predsjednik predstavničkog tijela dužan akte bez odgode dostaviti općinskom načelniku, gradonačelniku, odnosno županu. Općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan, kao izvršno tijelo dužan je izvršavati opće akte predstavničkog tijela, a ovlašten je i obustaviti ih od primjene. Stoga je neophodno da mu ih predsjednik predstavničkog tijela dostavi bez odgode, kako bi po istima mogao postupiti sukladno svojim ovlastima. Prijedlogom zakona propisan je rok za dostavu od 15 dana.</p> <p>Uz članak 80.</p> <p>Nije jasna primjedba uz navedeni članak s obzirom da je predmetnim člankom propisan rok od 15 dana za otklanjanje nedostataka.</p>
--	--	-----------------------------	--	--

		<p>Članak 82. stavak 1.</p> <p>Članak 85. stavak 3.</p> <p>Članak 85.a</p>	<p><b>roku sazvala sjednica predstavničkog tijela.</b></p> <p>Smatramo vrlo dobrim rješenje kojim se povezuje članak 42. stavak 6. Zakona sa novododanim člankom koji će eventualno postati članak 80.a, jer je na taj način dobiven jasniji pregled, kada je opći akt predstavničkog tijela obustavljen od strane izvršnog tijela, za razliku od toga, kada je obustavu istog takvog općeg akta izvršio predstojnik ureda državne uprave.</p> <p><b>U članku 82. stavku 1. trebalo bi propisati rok u kojem je središnje tijelo državne uprave dužno Visokom upravnom sudu RH podnijeti zahtjev za ocjenu zakonitosti općih akata.</b></p> <p><b>Istodobno smatramo vrlo uputnim, a s obzirom na dosadašnju praksu da se i Visokom upravnom sudu RH odredi određeni instruktivni rok u kojem je dužan odlučiti o predmetima ove vrste.</b></p> <p>Primjerice, Zakon o parničnom postupku predviđa okončanje postupaka proizašlih iz radnih odnosa u roku od 6 mjeseci od dana podnošenja tužbe.</p> <p>Predlažemo da, u duhu hrvatskog jezika, <b>članak 85. stavak 3. glasi: “Postupak za rješavanje o tužbi protiv Rješenja Vlade Republike Hrvatske provodi se po hitnom postupku.”.</b></p>	<p>Uz članak 82. stavak 1. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Smatra se da je propisivanje roka u kojem je središnje tijelo državne uprave dužno Visokom upravnom sudu RH podnijeti zahtjev za ocjenu zakonitosti općih akata suvišno budući da kada središnje tijelo državne uprave neposredno obustavi od primjene opći akt, odnosno kada odluku predstojnika o obustavi, odnosno potvrdi obustave od primjene općeg akta ocijeni osnovanom, istovremeno podnosi zahtjev Visokom upravnom sudu RH za ocjenu zakonitosti općeg akta.</p> <p>Uz članak 85. stavak 3. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Ukoliko bi se propisalo da se postupak provodi po hitnom postupku to bi značilo propisivanje vrste postupka što nije bila namjera ove odredbe niti je isto predmet regulacije ovog zakona. Definiranje pitanja što je hitan postupak je temelj posebnog zakona. Upotrebom termina „žurno“ intencija je bila da se naglasi važnost brzog rješavanja od strane nadležnog suda, odnosno da se naglasi sudu važnost prioritarnog postupanja jer se radi o aktima Vlade RH, koje za posljedicu imaju daljnje radnje, odnosno raspisivanje izbora i uspostavu novih tijela radi normalnog funkcioniranja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u interesu građana.</p> <p>Uz članak 85.a. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p>
--	--	--	--	--

		<p><b>Predlažemo zadržavanje dijela članaka 40.a, 40.b, 40.c i članka 84. trenutno važećeg Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.</b></p> <p>Uvažavajući novinu iz članka 85.a koji predviđa istodobnu mogućnost raspuštanja predstavničkog i razrješenja izvršnog tijela, nismo sigurni je li takvo uređenje predstavlja najbolji mogući način, jer nije u potpunosti jasna uzročna povezanost smjene obaju tijela. Ukoliko jedno tijelo vrši učestale nepravilnosti u radu, zašto automatski treba kazniti i drugo tijelo, ako drugo tijelo ima i druge instrumente sankcioniranja koje koristi, primjerice predlaganje referenduma. Pri tome smo stava da je potrebno pojedinačno i jasno razgraničiti sankcije kako za raspuštanje predstavničkog, tako i za razrješenje izvršnog tijela. Istovremeno treba imati na umu i činjenicu, a sukladno sada i Zakonu o lokalnim izborima da je za izbor načelnika/gradonačelnika/župana propisan neposredan izbor imenom i prezimenom određene osobe, što znači da građani neposredno biraju osobe za koje žele da budu nositelji izvršne vlasti, a odvojeno od predstavnika koji su zastupljeni u predstavničkom tijelu. Stoga smatramo da je korelacija koja je izvršena između ova dva potpuno različita tijela, a u smislu njihova raspuštanja/razrješenja nepotrebna, životno nelogična i ne izražava pravu volju onih koji su birali ta tijela, a to su građani Republike Hrvatske.</p>	<p>Ovakvim rješenjem doprinosi se usuglašavanju političke volje u najvažnijim pitanjima od interesa za jedinicu lokalne i područne (regionalne) samouprave te postiže jačanje odgovornosti obaju tijela jedinice.</p> <p>Međuovisnost predstavničkog i izvršnog tijela primarno je sadržana u njihovim temeljnim ulogama. Općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan kao izvršno tijelo, priprema prijedloge općih akata koje donosi predstavničko tijelo te izvršava ili osigurava izvršavanje tih općih akata. U funkcioniranju tog sustava, postavljenog kao kružni proces, neophodno je da oba tijela postupaju sukladno propisima, u okviru svojih nadležnosti te da istovremeno i odgovaraju za svoje postupanje u obavljanju poslova iz samoupravnog djelokruga jedinice.</p> <p>U važećem rješenju po kojem su učestalo donošenje općih akata suprotnih Ustavu, zakonu ili drugom propisu ili učestale teže povrede zakona i drugih propisa, nemogućnost donošenja odluka iz djelokruga predstavničkog tijela dulje od 3 mjeseca te nedonošenje proračuna, odnosno odluke o privremenom financiranju predstavljalo razlozi za raspuštanje predstavničkog tijela, predstavničko tijelo u svaku od ovih situacija moglo je biti dovedeno slijedom prirode poslova propisanih za izvršno tijelo, odnosno općinskog načelnika, gradonačelnika i župana. Izvršno tijelo priprema prijedloge općih akata koje donosi predstavničko tijelo, te je u kontekstu donošenja akata suprotnih Ustavu, zakonu ili drugom propisu, kao i nedonošenja akata dulje od 3 mjeseca, a posebice nedonošenja proračuna ili odluke o privremenom financiranju, svojim postupanjem moglo direktno ili indirektno utjecati na raspuštanje predstavničkog tijela.</p> <p>Stoga se ovim prijedlogom zakona jača znatnije uspostavljena ravnoteža po pitanju odgovornosti i predstavničkog i izvršnog tijela u obavljanju njihovih poslova.</p>
--	--	--	--



		<p>Članak 85.d stavak 3.</p>	<p>Predlažemo da u članku 85.d, stavak 3., a u duhu hrvatskog jezika glasi: <b>“Postupak za rješavanje o tužbi protiv Rješenja Vlade Republike Hrvatske provodi se po hitnom postupku.”.</b></p>	<p>Uz članak 85. stavak 3. <b>Primjedba se ne prihvaća.</b>          Ukoliko bi se propisalo da se postupak provodi po hitnom postupku to bi značilo propisivanje vrste postupka što nije bila namjera ove odredbe niti je isto predmet regulacije ovog zakona. Definiranje pitanja što je hitan postupak je temelj posebnog zakona. Upotrebom termina „žurno“ intencija je bila da se naglasi važnost brzog rješavanja od strane nadležnog suda, odnosno da se naglasi sudu važnost prioritarnog postupanja jer se radi o aktima Vlade RH, koje za posljedicu imaju daljnje radnje, odnosno raspisivanje izbora i uspostavu novih tijela radi normalnog funkcioniranja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u interesu građana.</p>
		<p>Članak 85.e</p>	<p><b>Predlažemo da se u članku 85.e u prvom i drugom redu riječi: “ i za općinskog načelnika, gradonačelnika, župana i njihove zamjenike“ zamijene riječima: „ zamjenika općinskog načelnika, gradonačelnika, župana“.</b> Izmjenama Zakona predviđeno je, ukoliko i dođe do razrješenja načelnika/gradonačelnika/župana nakon obnašanja mandata duljeg od dvije godine, da njegovu dužnost preuzima zamjenik. Moguće je takvu situaciju predvidjeti jedino ukoliko dođe do razrješenja zamjenika.</p>	<p>Prijedlog zakona ne sadrži članak 85.e.</p>
		<p>Članak 97.</p>	<p><b>U članku 97. potrebno je izvršiti izmjenu godine u kojoj će se izvršiti redoviti izbori za članove predstavničkih tijela.</b></p>	<p>Vežano uz članak 97. i 99. ističe se da se radi o konzumiranim prijelaznim i završnim odredbama koje su sastavni dio zakona, i to osnovnog teksta Zakona iz 2001. godine.</p>
		<p>Članak 99.</p>	<p>U duhu poštivanja zakonskih odredaba Zakona o ravnopravnosti spolova („Narodne novine“ broj 82/08) predlažemo da se <b>brisani članak 99. izmjeni i glasi: “Riječi i pojmovi korišteni u ovome Zakonu, a imaju rodno značenje, odnose se jednako na muški i ženski rod, bez obzira u kojem su rodu navedeni.”</b></p>	<p><b>NAPOMENA:</b>          Iz primjedbi Koprivničko-križevačke županije vidljivo je da nisu dane na tekst Nacrta prijedloga zakona koji je bio objavljen na web stranici Ministarstva uprave i za kojeg je Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću provedeno. Iako je to uzrokovalo otežano praćenje danih primjedbi, očitovanje na iste je dano.</p>
